

ผลของการใช้รูปแบบการสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อยผสมผสานกับการสร้างแรงจูงใจ ต่อความพึงพอใจและอัตราการสละสิทธิ์ของนักศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

สุรดา โนนสุภาพ*

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ การวิจัยนี้เป็นวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive research) วัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาความพึงพอใจของคณะกรรมการและนักเรียนต่อการใช้รูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย (Multiple Mini Interview: MMI) ผสมผสานกับการสร้างแรงจูงใจในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2555 2) ความพึงพอใจของผู้ปกครองต่อกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2555 และ 3) ศึกษาอัตราการสละสิทธิ์และสาเหตุการสละสิทธิ์ของนักศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555 **ระเบียบวิธีวิจัย** กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ นักเรียนและผู้ปกครองที่เข้ารับการสอบสัมภาษณ์เพื่อเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2555 จำนวน 151 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) กิจกรรมการสัมภาษณ์แบบ MMI 2) กิจกรรมการสร้างแรงจูงใจแก่ผู้ปกครองและผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ 3) แบบสอบถามความพึงพอใจ เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (1 = พึงพอใจน้อยที่สุด , 5 = พึงพอใจมากที่สุด) ของผู้รับการสัมภาษณ์ต่อรูปแบบการสัมภาษณ์แบบ MMI 4) แบบสอบถามความพึงพอใจของกรรมการสัมภาษณ์ต่อรูปแบบการสัมภาษณ์แบบ MMI และ 5) แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้ปกครองต่อกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจ **การวิเคราะห์ข้อมูล** วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน **ผลการวิจัย** พบว่านักเรียนผู้เข้ารับการสอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ในระดับมากที่สุด (Mean=4.76, S.D.=0.48) ผู้ปกครองนักเรียนที่เข้ารับการสอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจ ในระดับมากที่สุด (Mean=4.86, S.D.=0.39) คณะกรรมการผู้สอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ในระดับมากที่สุด (Mean=4.74, S.D.=0.45) ข้อมูล ณ วันเปิดภาคการศึกษา 2555 พบว่ามีผู้สละสิทธิ์ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 จากผู้ที่มีสิทธิ์เข้าศึกษาทั้งหมด 48 คน ลดลงจากปีการศึกษา 2554

* เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ถึงร้อยละ 16.67 (ปีการศึกษา 2554 มีผู้สละสิทธิ์จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 จากผู้ที่มีสิทธิ์เข้าศึกษาทั้งหมด 48 คน) และจากผลการติดตามผู้สละสิทธิ์ทั้ง 18 คน พบว่า ร้อยละ 72.22 เลือกเรียนหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต สถาบันการศึกษาพยาบาลอื่นด้วยเหตุผล ดังนี้ 1) ใกล้บ้าน (ร้อยละ 33.33) 2) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เปิดใหม่ยังไม่มีนักศึกษาจบ จึงยังไม่แน่ใจว่าจบแล้วจะมีงานทำหรือไม่ (ร้อยละ 16.67) 3) สถาบันการศึกษาพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีทุนการศึกษาให้ (ร้อยละ 55.56) **ข้อเสนอแนะ** ควรมีการศึกษาวិจัยว่าการเลือกเรียนในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต เป็นผลมาจากการจัดสอบรูปแบบสถานีสอบย่อย หรือเกิดจากการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างแรงจูงใจแก่ผู้ปกครองและนักเรียน หรือทั้ง 2 กิจกรรมร่วมกัน

คำสำคัญ: การสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย, การสร้างแรงจูงใจ, นักศึกษาพยาบาล, อัตราการสละสิทธิ์

The Effects of Multiple Mini Interview incorporate with Motivational Technique on Satisfaction and Disclaim Rate of Nursing Students Applicants, Suranaree University of Technology, 2012 Academic year

Surada Nonsuphap*

Abstract

Objectives: The objectives of this descriptive study were to 1) determine the interviewing committees' and nursing student applicants' satisfaction on the Multiple Mini interview (MMI), 2) determine parents/guardians' satisfaction on motivation activity, and 3) study the disclaim rate of the eligible nursing student applicants, academic year 2012. **Methods:** The sample of this study consisted of the interviewers, students and guardians who passed the exam and were eligible for the interview session, Institute of Nursing (IN), academic year 2012, Suranaree University of Technology (SUT). Total of 151 respondents answered the questionnaire. The tools used for this study comprised of 1) Interview Activity of Multiple Mini interview (MMI), 2) Motivation Activity for guardian and who have the right of interview, 3) Satisfaction rating scale questionnaire of MMI, 4) Satisfaction rating scale questionnaire (1 = least satisfy, 5 = most satisfy) interviewing for committee of MMI and, 5) Satisfaction rating scale questionnaire of guardian for motivation Activity. **Data analysis:** Data were analyzed by using descriptive statistics. **Results:** Students satisfied with the MMI interview at the highest level (Mean=4.76, S.D.=0.48). Guardians satisfied with the motivate activities at the highest level (Mean=4.74, S.D. = 0.45). The interviewers satisfied with the MMI interview at highest level (Mean=4.74, S.D. = 0.45). Based on record, out of 48 eligible students, there were 18 candidates (37.50%) declined to study in Nursing. It is a decreasing rate compare to 2010 academic year (54.17%). As following the all 18 disclaimers, it was found that 72.22% chose to study at other institutes.

* Administrative Assistant
Institute of Nursing, Suranaree University of Technology

The reasons were 1) close to hometown (33.33%), 2) IN, SUT was newly established and has had no graduate students yet (16.67%), therefore; they were not confident about the secure job being offered, and 3) they were offered scholarships by Colleges of Nursing under the Ministry of Public (55.56%). **Recommendations:** The study on the predictive factors on the enrollment in the Bachelor of Nursing Science Program is recommended.

Keywords: Multiple Mini Interview, Motivational Technique, Nursing student, Disclaim Rate

ความเป็นมา

สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ได้จัดให้มีการรับสมัครเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ตั้งแต่ปีการศึกษา 2552 ถึง 2554 ได้มีการเปิดรับสมัครมาแล้วจำนวน 3 รุ่นๆ ละ 48 คน โดยจะเป็นการรับตรง ในช่วงเดือนกรกฎาคม ถึงพฤศจิกายน ของทุกปี จากการวิเคราะห์ข้อมูลย้อนหลังจาก ปีการศึกษา 2552 ถึงปีการศึกษา 2553 ผู้วิจัยพบว่า มีผู้ที่สนใจสมัครเพื่อเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาล ศาสตรบัณฑิตเพิ่มขึ้นทุกปี จำนวน 772 คน และ 1,200 คน ตามลำดับ แต่ก็ยังพบว่าหลังจากที่มีการ ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาล ศาสตรบัณฑิต (ตัวจริง) จำนวน 48 คน และตัวสำรอง แล้วนั้น ได้มีการสละสิทธิ์ในการเข้าศึกษา ในปี การศึกษา 2553 มีผู้ที่มีสิทธิ์เข้าศึกษา (ตัวจริง) จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 ซึ่งนับได้ว่าเป็นการ สละสิทธิ์ที่ค่อนข้างสูง เพราะเกินกว่าครึ่งของผู้มีสิทธิ์ เข้าศึกษา (ข้อมูลการสมัครสอบเข้าศึกษาหลักสูตร พยาบาลศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพยาบาลศาสตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จากสำนักวิชา พยาบาลศาสตร์ ณ วันที่ 15 พฤษภาคม 2555)

นอกจากนี้ จากผลการคัดเลือกนักศึกษา หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ในปีการศึกษา 2554 ที่ผ่านมา พบว่าจนกระทั่งถึงวันรายงานตัว เข้าศึกษาที่มหาวิทยาลัยฯ ก็ยังมีนักศึกษาขอลาออก ทำให้ต้องเรียกตัวนักศึกษาตัวสำรองซึ่งเป็นลำดับ สุดท้ายเพื่อทดแทน ส่งผลต่อคุณภาพของบัณฑิต ที่เป็นปัจจัยนำเข้า สอดคล้องกับผลการสอบเข้า ค่ายเตรียมความพร้อมของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2554 ที่พบว่า ผลการสอบในภาพรวม

ของนักศึกษาพยาบาลศาสตร์เท่ากับ 62.09 ± 10.06 มีนักศึกษาเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 เท่านั้น ที่มีผลการสอบตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป นอกจากนี้ ยังมีนักศึกษาจำนวนมากถึง 19 คน คิดเป็นร้อยละ 39.58 ที่มีผลการสอบรวมไม่ถึงร้อยละ 60 ซึ่ง หากนักศึกษากลุ่มเสี่ยงไม่ได้รับการช่วยเหลือ ก็อาจมีปัญหาในการเรียนวิชาชีพการพยาบาลต่อไป

ปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นดังกล่าวทำให้ผู้วิจัย เกิดความสนใจที่จะศึกษาถึงสาเหตุของปัญหา ที่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นสัญญาณอันตรายอย่างหนึ่ง ที่ต้องหามาตรการป้องกัน ดังนั้นผู้วิจัยจึงค้นหา สาเหตุของการสละสิทธิ์ของนักศึกษาดังกล่าว โดยการโทรศัพท์ไปสัมภาษณ์เป็นรายบุคคล จำนวน 38 คน จากผู้สละสิทธิ์ทั้งสิ้น จำนวน 56 คน

ผลพบว่า นักศึกษาที่สละสิทธิ์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 ของผู้สละสิทธิ์ ที่สามารถติดต่อได้ สอบติดหลักสูตรพยาบาลศาสตร บัณฑิต สถาบันการศึกษาอื่นๆ จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นว่าผู้สละสิทธิ์ทั้งหมดเลือกเรียนหลักสูตร พยาบาลศาสตรบัณฑิต 13 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เลือกเรียนในสถาบันการศึกษาในสังกัดกระทรวง ศึกษาธิการและกระทรวงกลาโหม ส่วนอีกร้อยละ 50 เลือกเรียนพยาบาลในสังกัดวิทยาลัยพยาบาล สังกัด กระทรวงสาธารณสุข โดยให้เหตุผลว่าได้ชำระเงิน ล่วงหน้ากับสถาบันการศึกษาอื่นไปแล้วเป็นจำนวน เงินหลายหมื่นบาท จึงจำเป็นต้องยอมสละสิทธิ์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่นักศึกษา ชำระไว้เพียง 5,000 บาท

จากข้อมูลที่น่าเสนอข้างต้น ผู้วิจัยจึงมี ความสนใจที่จะวิจัยเพื่อศึกษาผลของการใช้รูปแบบ

ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2555 ที่เหมาะสมจากรูปแบบการสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย (Multiple Mini Interview: MMI) ผสมผสานกับการสร้างแรงจูงใจแก่นักเรียนและผู้ปกครองที่สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์นำมาใช้ในการคัดเลือกนักศึกษาเข้าศึกษาต่อในปีการศึกษา 2555 ว่ามีความเหมาะสมในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาหรือไม่ เพื่อลดจำนวนการสละสิทธิ์ของนักศึกษา

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของคณะกรรมการและนักเรียนต่อการใช้รูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อยผสมผสานกับการสร้างแรงจูงใจในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2555
2. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้ปกครองต่อกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2555
3. เพื่อศึกษาอัตราการสละสิทธิ์และสาเหตุการสละสิทธิ์ของนักศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

คำถามที่ใช้ในการวิจัย

1. ความพึงพอใจกลุ่มคณะกรรมการและนักเรียน ต่อการจัดกิจกรรมการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI เป็นอย่างไร

2. ผู้ปกครองมีความพึงพอใจที่มีต่อการจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจเป็นอย่างไร

3. อัตราการสละสิทธิ์ ในปีการศึกษา 2555 เป็นอย่างไร

4. เหตุผลของผู้สละสิทธิ์ ปีการศึกษา 2555 เป็นอย่างไร

นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

การสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย (Multiple Mini Interview: MMI) หมายถึงรูปแบบการสัมภาษณ์ที่ประกอบไปด้วยชุดคำถามเชิงโครงสร้าง มีประโยชน์ในการประเมินคุณสมบัติผู้สอบที่ไม่ใช่ความรู้เชิงวิชาการที่ส่วนใหญ่สามารถใช้ข้อสอบวัดได้ คุณสมบัติดังกล่าว ได้แก่ ทักษะในการสื่อสาร ทักษะในการตัดสินใจ ทักษะทางสังคมและความไวเชิงวัฒนธรรม ผู้สอบจะได้รับชุดคำถามและหมุนเวียนไปในแต่ละสถานีจนครบ 4 สถานี เวลาที่ใช้ในการตอบคำถามไม่เกินสถานีละ 4-8 นาที หรือกำหนดโดยคณะกรรมการ ชุดคำถามประกอบด้วย 1) คำถามเชิงจริยธรรม 2) คำถามวัดการคิดอย่างมีวิจารณญาณ 3) คำถามเพื่อวัดทักษะการสื่อสาร และ 4) ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพของประเทศไทย รูปแบบคำถามเป็นคำถามแบบมีโครงสร้าง และเกณฑ์การตัดสินใจให้คะแนนอย่างชัดเจน ขั้นตอนประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ดังนี้ (Eva, et al., 2004; Rosenfeld, et al., 2008)

1. การจัดสถานี (Station) จำนวนสถานีย่อยจะถูกกำหนดให้สอดคล้องกับสิ่งที่สถาบันการศึกษาต้องการวัดตามทักษะต่างๆ ที่กำหนด

2. การหมุนเวียนและระยะเวลาในการสัมภาษณ์ (Circuits of Station) ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ทุกรายจะถูกหมุนเวียนให้เข้ารับการสัมภาษณ์ในทุกสถานีย่อย โดยระยะเวลาที่ใช้ในแต่ละสถานีจะใช้เวลาไม่เกิน 8-10 นาที

3. ผู้สัมภาษณ์ (Interviewer) ผู้สัมภาษณ์จะมีโอกาสสัมภาษณ์นักศึกษาทุกคนด้วยการใช้โจทย์คำถามเดียวกัน และให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนด

4. ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ (Interviewee) ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์จะหมุนเวียนผ่านทุก Station ที่กำหนด และตอบคำถาม และ/หรือแสดงความคิดเห็นต่อข้อคำถาม ด้วยระยะเวลาที่เท่าเทียมกัน

5. คณะกรรมการ (Administrators) ในแต่ละการหมุนเวียนจะมีผู้ควบคุมกำกับให้มีการหมุนเวียนเปลี่ยนสถานีอย่างยุติธรรม

การสร้างแรงจูงใจ หมายถึง กิจกรรมรูปแบบต่างๆ ที่จัดขึ้นเพื่อสร้างแรงจูงใจแก่ผู้สอบและผู้ปกครองในการตัดสินใจเลือกเรียนในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

อัตราการสละสิทธิ์ หมายถึง จำนวนผู้สอบผ่านการคัดเลือกให้เข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่สละสิทธิ์การเข้าเรียน คิดเป็นร้อยละ

วิธีการดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ ผู้มีสิทธิ์เข้ารับการสอบสัมภาษณ์เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2555 ที่มารายงานตัว

สัมภาษณ์ จำนวน 138 คน ผู้ปกครอง จำนวน 130 คน และคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ จำนวน 26 คน รวมทั้งสิ้น 294 คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ จำนวนกลุ่มตัวอย่างคำนวณจากสูตรการคำนวณกลุ่มตัวอย่างของยามานะ (Yamane, 1989)

$$n = N/1+N(e)^2$$

เมื่อ n = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
 N = จำนวนประชากร
 e = ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับให้มีได้ (.05)

สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้ คือ 151 คน ประกอบด้วย

1. นักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ จำนวน 64 คน
2. ผู้ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ จำนวน 68 คน
3. คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ จำนวน 19 คน

การรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยชี้แจงวัตถุประสงค์การวิจัยต่อคณะกรรมการสัมภาษณ์และคณะกรรมการจัดการสัมภาษณ์ เพื่อขอความร่วมมือ
2. ผู้วิจัยแจกแนวคำถาม และแนวคำตอบแก่คณะกรรมการชี้แจงการหมุนเวียนสถานีสอบสัมภาษณ์และการจับเวลาสัมภาษณ์
3. เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง
4. วิเคราะห์ข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1. รูปแบบการสอบถามสัมภาษณ์แบบ Multiple Mini Interview ที่ประกอบข้อคำถามเชิงโครงสร้างและเกณฑ์การให้คะแนน จำนวน 4 ข้อ วัดความสามารถด้านต่างๆ ดังภาพที่ 1, 2 และ 3

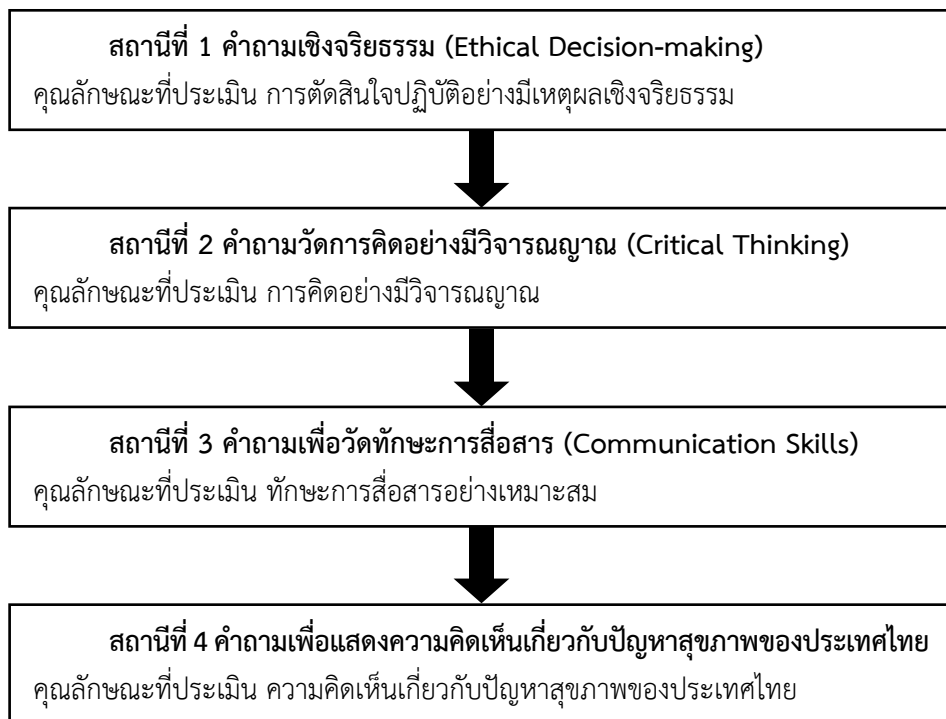
1.1) ด้านคุณธรรม จริยธรรม ประเมินการตัดสินใจปฏิบัติอย่างมีเหตุผลเชิงจริยธรรม แบบมาตราวัด 4 ระดับ (1=ปรับปรุง, 2=พอใช้, 3=ดี, 4=ดีมาก)

1.2) การคิดอย่างมีวิจารณญาณ ประเมินการคิดอย่างมีวิจารณญาณแบบมาตราวัด 4 ระดับ (1=ปรับปรุง, 2=พอใช้, 3=ดี, 4=ดีมาก)

1.3) ทักษะการสื่อสาร ประเมินทักษะการสื่อสารอย่างเหมาะสมแบบมาตราวัด 4 ระดับ (1=ปรับปรุง, 2=พอใช้, 3=ดี, 4=ดีมาก)

1.4) ความรู้เกี่ยวกับปัญหาสุขภาพของประเทศไทย ประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพของประเทศไทย แบบมาตราวัด 4 ระดับ (1=ปรับปรุง, 2=พอใช้, 3=ดี, 4=ดีมาก)

การสัมภาษณ์แบ่งออกเป็น 4 สถานี เกณฑ์การประเมินแต่ละสถานี แบ่งเป็น 4 ระดับ คือ 4=ดีมาก, 3=ดี, 2=พอใช้ และ 1=ต้องปรับปรุง ดังนั้น แต่ละสถานีมีคะแนนเต็ม 4 คะแนน รวมทั้งสิ้น 16 คะแนน ดังนี้



ภาพที่ 1 การดำเนินงานในการสัมภาษณ์แต่ละสถานี

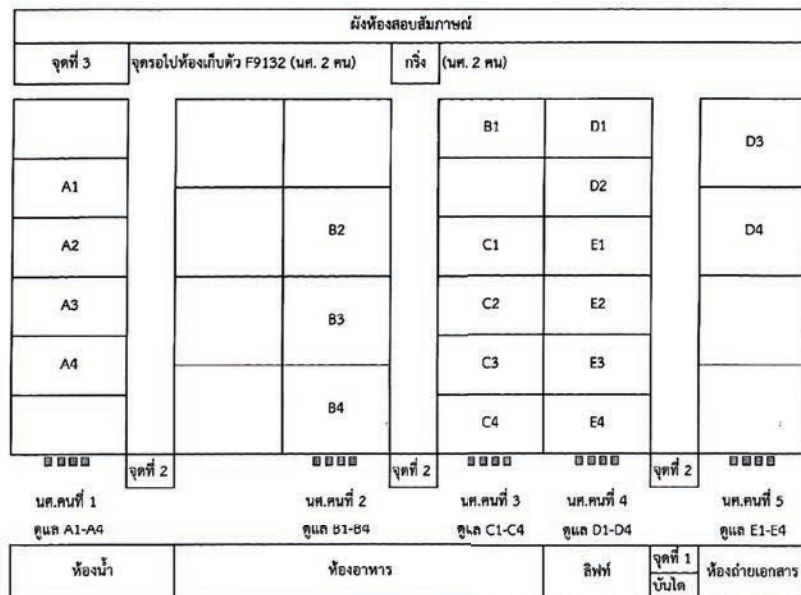
ชุดที่	เวลา คนละ 20 นาที (เวียนห้องละ 5 นาที)	ห้องสัมภาษณ์ 20 ห้อง แบ่งเป็น 5 กลุ่ม กลุ่มละ 4 คน																			
		เลขที่ 1-32 กลุ่ม A				เลขที่ 33-64 กลุ่ม B				เลขที่ 65-92 กลุ่ม C				เลขที่ 93-120 กลุ่ม D				เลขที่ 121-148 กลุ่ม E			
		A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	C1	C2	C3	C4	D1	D2	D3	D4	E1	E2	E3	E4
1	09.00-09.20 น.	1	2	3	4	33	34	35	36	65	66	67	68	93	94	95	96	121	122	123	124
2	09.20-09.40 น.	5	6	7	8	37	38	39	40	69	70	71	72	97	98	99	100	125	126	127	128
3	09.40-10.00 น.	9	10	11	12	41	42	43	44	73	74	75	76	101	102	103	104	129	130	131	132
4	10.00-10.20 น.	13	14	15	16	45	46	47	48	77	78	79	80	105	106	107	108	133	134	135	136
5	10.20-10.40 น.	17	18	19	20	49	50	51	52	81	82	83	84	109	110	111	112	137	138	139	140
6	10.40-11.00 น.	21	22	23	24	53	54	55	56	85	86	87	88	113	114	115	116	141	142	143	144
7	11.00-11.20 น.	25	26	27	28	57	58	59	60	89	90	91	92	117	118	119	120	145	146	147	148
8	11.20-11.40 น.	29	30	31	32	61	62	63	64												

ขั้นตอน 1. ผู้เข้าสัมภาษณ์ทุกคนจะเวียนเข้ารับการสัมภาษณ์ห้อง 4 สถานี ใช้เวลาสถานีละ 5 นาที (รวม 20 นาที) ตามผังที่จัดไว้ แล้วเวียนห้องสัมภาษณ์ ดังนี้

คนที่ 1 เริ่มจาก ห้อง 1 ห้อง 2 ห้อง 3 ห้อง 4
 คนที่ 2 เริ่มจาก ห้อง 2 ห้อง 3 ห้อง 4 ห้อง 1
 คนที่ 3 เริ่มจาก ห้อง 3 ห้อง 4 ห้อง 1 ห้อง 2
 คนที่ 4 เริ่มจาก ห้อง 4 ห้อง 1 ห้อง 2 ห้อง 3

- ผู้ที่สอบสัมภาษณ์เสร็จแล้ว รุ่นที่จะพาหลบบันไดทางด้านหลังสำนักวิชาการ ไปพักที่ห้อง F9132 เพื่อร่วมกิจกรรมกับรุ่นพี่
- หลังจากเสร็จสัมภาษณ์เสร็จ รุ่นที่จะนำผู้สัมภาษณ์กลุ่มต่อไป กลุ่มละ 20 คน จากห้อง CSCE ขึ้นมาทางบันไดหนีไฟมาที่ห้องถ่ายเอกสารชั้น 2 เพื่อรอสัมภาษณ์
- ก่อนถึงเวลาสอบสัมภาษณ์ในกลุ่มต่อไปประมาณ 3 นาที รุ่นที่ที่ดูแลการจัดลำดับในแต่ละกลุ่ม จะนำผู้สัมภาษณ์มารอที่หน้าห้องสัมภาษณ์

ภาพที่ 2 ระยะเวลาในการสัมภาษณ์



หมายเหตุ จุดที่ 1 รับผู้สัมภาษณ์จากห้อง OSCE ครั้งละ 20 คน ขึ้นมาทางบันไดหนีไฟ (นศ. 2 คน)

รับหลังจากกลุ่มก่อนหน้าเข้าห้องสัมภาษณ์แล้ว

จุดที่ 2 แบ่งกลุ่มนั่งรอสัมภาษณ์ โดยจัดเก้าอี้ไว้ชิดผนังบริเวณทางเดิน (นศ. 5 คน จัดลำดับกลุ่มของตนเอง)

ก่อนเข้าสัมภาษณ์กลุ่มใหม่ 5 นาที ให้นำผู้สัมภาษณ์รอที่หน้าห้อง *** นศ. 2 คน ประจำจุดตรวจทุก 5 นาที

จุดที่ 3 จุดรอรับหลังสัมภาษณ์ไปห้องเก็บตัว F9132 (นศ. 2 คน) *** นศ. 2 คน จัดลำดับที่ห้อง OSCE

ภาพที่ 3 แสดงผังการหมุนเวียนแต่ละสถานี (Circuits of Station)

2. กิจกรรมการสร้างแรงจูงใจ ได้แก่

2.1) ผู้ปกครองพบคณบดีสำนักวิชา
พยาบาลศาสตร์ เพื่อรับฟังข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสำนัก
วิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
และตอบคำถามที่ผู้ปกครองต้องการทราบ

2.2) กิจกรรมแนะนำมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีสุรนารี โดยการจัดให้ผู้ปกครองและ
นักเรียนเยี่ยมชมหอพัก ศูนย์บรรณสารและสื่อการ
ศึกษา และสถานที่รอบมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับความ
ร่วมมือจากส่วนประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีสุรนารี

3. แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

4. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการ
สอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของนักเรียนผู้เข้าสอบ
สัมภาษณ์ เป็นแบบมาตราวัดประมาณค่า 5 ระดับ
(1=ไม่พึงพอใจเลย, 2=พึงพอใจน้อย, 3=พึงพอใจ
ปานกลาง, 4=พึงพอใจมาก, 5=พึงพอใจมากที่สุด)

5. แบบสอบถามความพึงพอใจของคณะ
กรรมการสัมภาษณ์ต่อรูปแบบการสอบสัมภาษณ์
แบบ MMI เป็นแบบมาตราวัดประมาณค่า 5 ระดับ
(1=ไม่พึงพอใจเลย, 2=พึงพอใจน้อย, 3=พึงพอใจ
ปานกลาง, 4=พึงพอใจมาก, 5=พึงพอใจมากที่สุด)

6. แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้
ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ต่อการจัด
กิจกรรมสร้างแรงจูงใจ เป็นแบบมาตราวัดประมาณค่า
5 ระดับ (1=ไม่พึงพอใจเลย, 2=พึงพอใจน้อย,
3=พึงพอใจปานกลาง, 4=พึงพอใจมาก, 5=พึงพอใจ
มากที่สุด)

การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย

ความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม หาความ
เที่ยงตรงโดยใช้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 7 คน ความ
เชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยนำไปทดสอบกับ
ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับ
กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษาพยาบาลศาสตร์ จำนวน
30 ราย ใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อัลฟาของ
ครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient)
ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.75

การวิเคราะห์ข้อมูล

โดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพรรณนา
ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่
ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดย
มีการวิเคราะห์ ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
เป็นการวิเคราะห์โดยใช้การแจกแจงความถี่และ
ค่าร้อยละ

2. ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์
แบบ MMI ของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ เป็นการ
วิเคราะห์โดยใช้ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน

3. ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์
แบบ MMI ของคณะกรรมการสัมภาษณ์ เป็นการ
วิเคราะห์โดยใช้ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน

4. ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียน
ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ต่อการจัดกิจกรรมสร้างแรง
จูงใจ เป็นการวิเคราะห์โดยใช้ค่าคะแนนเฉลี่ย และ
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

5. อัตราการสละสิทธิ์และเหตุผลการสละสิทธิ์ เป็นการวิเคราะห์โดยใช้ค่าร้อยละ

ผลการวิจัย

ผลการวิจัย จะขอนำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์
3. ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของคณะกรรมการสัมภาษณ์
4. ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ต่อการจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจ
5. อัตราการสละสิทธิ์และเหตุผลการสละสิทธิ์

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ข้อมูลทั่วไปของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ นักเรียนผู้เข้ารับการสอบสัมภาษณ์ ประกอบด้วย นักเรียนหญิง ร้อยละ 92.19 และนักเรียนชาย ร้อยละ 7.81 โดยมีภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 73.44 ภาคเหนือ ร้อยละ 15.66 ภาคกลาง ร้อยละ 7.81 และภาคตะวันออก ร้อยละ 3.13 ซึ่งนักเรียนผู้เข้ารับการสอบสัมภาษณ์มีเหตุผลที่เลือกเรียนหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เนื่องจากอยากเป็นพยาบาล ร้อยละ 48.44 เชื่อมั่นในศักยภาพของสถาบัน ร้อยละ 29.69 และมีรุ่นพี่แนะนำ ร้อยละ 7.81 ถ้าหากนักเรียนผู้เข้ารับการสอบสัมภาษณ์สามารถสอบผ่านการคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จะตัดสินใจเรียนแน่นอน ร้อยละ 98.44 และเรียนถ้าสอบไม่สามารถสอบเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาอื่นได้ ร้อยละ 1.56 (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม = 64)

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	5	7.81
หญิง	59	92.19
ภูมิลำเนา		
ภาคเหนือ	10	15.66
ภาคกลาง	5	7.81
ภาคตะวันออก	2	3.13
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	47	73.44

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม = 64) (ต่อ)

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
เหตุผลที่เลือกเรียนหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (3 อันดับแรก)		
อยากเป็นพยาบาล	31	48.44
เชื่อมั่นในศักยภาพของสถาบัน	19	29.69
รุ่นพี่แนะนำ	5	7.81
เลือกเรียนสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี		
เรียนแน่นอน	63	98.44
เรียนถ้าไม่ติดที่อื่น	1	1.56
ไม่เรียนถึงแม้จะสอบได้	0	0.00
ไม่แน่ใจต้องปรึกษาผู้ปกครอง	0	0.00
กลุ่มในการสอบสัมภาษณ์		
กลุ่ม A (ลำดับที่ 1-32)	12	18.75
กลุ่ม B (ลำดับที่ 33-64)	15	23.44
กลุ่ม C (ลำดับที่ 65-92)	11	17.19
กลุ่ม D (ลำดับที่ 93-120)	13	20.31
กลุ่ม E (ลำดับที่ 121-148)	9	14.06

1.2 ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์เป็น 5 กลุ่ม ตามความเหมาะสมของข้อคำถามและคณะกรรมการสอบด้วยคณะกรรมการหญิง ร้อยละ 68.42 และคณะกรรมการชาย ร้อยละ 31.58 โดยมีการแบ่งกลุ่ม

ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม = 18)

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	6	31.58
หญิง	12	66.67

ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม = 18) (ต่อ)

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มในการสอบสัมภาษณ์		
กลุ่ม A (ลำดับที่ 1-32)	6	31.58
กลุ่ม B (ลำดับที่ 33-64)	3	15.79
กลุ่ม C (ลำดับที่ 65-92)	3	15.79
กลุ่ม D (ลำดับที่ 93-120)	5	26.32
กลุ่ม E (ลำดับที่ 121-148)	1	5.26

1.3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียน
ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ ผู้ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 36.76 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 20.59 และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.18 ซึ่งประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 36.76 ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 22.06 และพนักงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ และอื่นๆ ร้อยละ 10.29 ถ้าหากบุตรหลานของท่านสามารถสอบผ่านการคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ ท่านจะตัดสินใจให้บุตรหลานของท่านเรียนที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีแน่นอน ร้อยละ 92.65 เรียน ถ้าไม่ติดสถาบันการศึกษาอื่นและไม่แน่ใจรอฟังผลสอบคัดเลือกจากสถาบันการศึกษาอื่นก่อน ร้อยละ 2.94 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม = 68)

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	12	17.65
หญิง	56	82.35
การศึกษา		
ประถม	25	36.76
มัธยมศึกษาตอนต้น	11	16.18
มัธยมศึกษาตอนปลาย	14	20.59
อนุปริญญา	4	5.88
ปริญญาตรี	10	14.71
สูงกว่าปริญญาตรี	1	1.47

ตารางที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม = 68) (ต่อ)

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
เลือกเรียนสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี		
เรียนแน่นอน	63	92.65
เรียนถ้าไม่ติดที่อื่น	2	2.94
ไม่แน่ใจรอฟังผลสอบที่อื่นก่อน	2	2.94
ไม่ให้เรียน	0	0.00

2. ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์
แบบ MMI ของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ใน
ภาพรวมพบว่า นักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์มีความ
พึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย
ในระดับมากที่สุด (Mean=4.76, S.D.=0.48) เมื่อ
พิจารณาความพึงพอใจเป็นรายด้าน (ตารางที่ 4)
พบดังนี้

2.1 ขั้นตอนการลงทะเบียนรายงานตัว
และส่งเอกสารการตรวจสุขภาพพบว่า นักเรียน
มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 3 ลำดับแรก
ดังนี้ 1) การต้อนรับ (Mean=4.88, S.D.=0.33)
2) ความเหมาะสมของสถานที่ (Mean=4.73, S.D.=
0.45) 3) กระบวนการ/ขั้นตอนการลงทะเบียนและ
รายงานตัว (Mean=4.66, S.D.=0.48)

2.2 ขั้นตอนการแนะนำสำนักวิชา
พยาบาลศาสตร์ และชี้แจงรูปแบบการสัมภาษณ์
พบว่านักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
3 ลำดับแรก ได้แก่ ความเหมาะสมของสถานที่
(Mean=4.78, S.D.=0.42) ประโยชน์ที่ได้รับในการ
จัดกิจกรรมนี้ (Mean=4.69, S.D.=0.53) และ
บุคลากรผู้บรรยาย (Mean=4.59, S.D.=0.56)

2.3 ขั้นตอนการทดสอบสุขภาพจิต
พบว่านักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

2 ลำดับ ได้แก่ ความเหมาะสมของสถานที่ (Mean=
4.78, S.D.=0.42) และความเหมาะสมของข้อ
คำถาม (Mean=4.61, S.D.=0.58)

2.4 ขั้นตอนการสอบสัมภาษณ์พบว่า
นักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 3 ลำดับ
แรก ได้แก่ กระบวนการ/ขั้นตอนการสอบสัมภาษณ์
(Mean=4.66, S.D.=0.51) กรรมการผู้สอบ
สัมภาษณ์ (Mean=4.58, S.D.=0.64) และกิจกรรม
พบรุ่นพี่หลังการสอบสัมภาษณ์ (Mean=4.56,
S.D.=0.71)

2.5 ขั้นตอนการนำเยี่ยมชมมหาวิทยาลัย
พบว่านักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
3 ลำดับ ได้แก่ ห้องสมุด (Mean=4.58, S.D.=1.23)
ความเหมาะสมของรถที่จัดให้บริการ (Mean=4.55,
S.D.=0.99) และเจ้าหน้าที่ผู้ให้คำแนะนำประจำรถ
(Mean=4.55, S.D.=0.80)

2.6 ด้านอื่นๆ พบว่านักเรียนมีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ได้แก่ การดูแลจากรุ่นพี่
(Mean=4.69, S.D.=0.94) ความเหมาะสมของ
สถานที่ในการจัดการสอบสัมภาษณ์ (Mean=4.56,
S.D.=0.97) และอาหาร เครื่องดื่ม (Mean=4.20,
S.D.=1.12)

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์

หัวข้อการประเมิน	Mean±S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ขั้นตอนการลงทะเบียน รายงานตัว และส่งเอกสารการตรวจสุขภาพ			
- การต้อนรับ	4.88±0.33	มากที่สุด	1
- ความเหมาะสมของสถานที่	4.73±0.45	มากที่สุด	2
- กระบวนการ/ขั้นตอนการลงทะเบียนและรายงานตัว	4.66±0.48	มากที่สุด	3
- กระบวนการ/ขั้นตอนการส่งเอกสารตรวจสุขภาพ	4.63±0.49	มากที่สุด	4
- การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่	4.61±0.94	มากที่สุด	5
2. ขั้นตอนการแนะนำสำนักวิชา และชี้แจงรูปแบบการสัมภาษณ์			
- ความเหมาะสมของสถานที่	4.78±0.42	มากที่สุด	1
- ประโยชน์ที่ได้รับในการจัดกิจกรรมนี้	4.69±0.53	มากที่สุด	2
- บุคลากรผู้บรรยาย	4.59±0.56	มากที่สุด	3
- ความครบถ้วน/ชัดเจนของข้อมูลต่างๆ	4.58±0.59	มากที่สุด	4
- บรรยากาศในการจัดกิจกรรม เช่น ระบบเสียง สภาพอากาศภายในห้อง	4.48±0.64	มาก	5
- ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม	4.44±0.85	มาก	6
3. ขั้นตอนการทดสอบสุขภาพจิต			
- ความเหมาะสมของสถานที่	4.78±0.42	มากที่สุด	1
- ความเหมาะสมของข้อคำถาม	4.61±0.58	มากที่สุด	2
- ระยะเวลาในการทำแบบทดสอบสุขภาพจิต	4.09±0.85	มาก	3
4. ขั้นตอนการสอบสัมภาษณ์			
- กระบวนการ/ขั้นตอนการสอบสัมภาษณ์	4.66±0.51	มากที่สุด	1
- กรรมการผู้สอบสัมภาษณ์	4.58±0.61	มากที่สุด	2
- กิจกรรมพรีนัฟหลังการสอบสัมภาษณ์	4.56±0.71	มากที่สุด	3
- บรรยากาศในห้องการสอบสัมภาษณ์	4.53±0.64	มากที่สุด	4
- ความเหมาะสมของสถานที่ในขณะที่รอเข้าห้องสอบสัมภาษณ์ที่ชั้น 2	4.52±0.59	มากที่สุด	5
- ความเหมาะสม/ชัดเจนของข้อคำถามในการสัมภาษณ์	4.50±0.67	มาก	6
- บรรยากาศในห้องเก็บตัว (ห้อง OSCE)	4.48±0.69	มาก	7
- ระยะเวลาการสอบสัมภาษณ์ในแต่ละสถานี	4.41±0.75	มาก	8
- กิจกรรมระหว่างรอสัมภาษณ์ในห้องเก็บตัว (ห้อง OSCE)	4.36±0.78	มาก	9

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของนักเรียนผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ (ต่อ)

หัวข้อการประเมิน	Mean±S.D.	ระดับ	ลำดับ
5. ขั้นตอนการนำเยี่ยมชมมหาวิทยาลัย			
- ห้องสมุด เช่น การให้บริการ รูปลักษณ์ภายในอาคารความ	4.58±1.23	มากที่สุด	1
สมบูรณ์ของสื่อในการให้บริการ บรรยากาศในการเป็น	4.55±0.99	มากที่สุด	2
แหล่งเรียนรู้	4.55±0.80	มากที่สุด	2
- ความเหมาะสมของรถที่จัดให้บริการ	4.52±0.96	มากที่สุด	3
- เจ้าหน้าที่ผู้ให้คำแนะนำประจำรถ	4.42±1.02	มาก	4
- สถานที่ต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย เช่น อาคารเรียน โรงอาหาร	4.38±1.36	มาก	5
- ระยะเวลาในการนำเยี่ยมชม	4.36±1.13	มาก	6
- เจ้าหน้าที่ผู้ให้คำแนะนำประจำหอพักนักศึกษา	4.20±1.56	มาก	7
- หอพัก เช่น สถานที่ บรรยากาศ ความปลอดภัย ความสะอาด			
สิ่งอำนวยความสะดวก สาธารณูปโภคการดูแลนักศึกษา			
ของหอพัก			
- เจ้าหน้าที่ผู้ให้คำแนะนำประจำห้องสมุด			
6. อื่นๆ			
- การดูแลจากรุ่นพี่	4.69±0.94	มากที่สุด	1
- ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดการสอบสัมภาษณ์	4.56±0.97	มากที่สุด	2
- อาหารเครื่องดื่ม	4.20±1.12	มาก	3
7. โดยภาพรวมในการจัดการสอบสัมภาษณ์ในครั้งนี้	4.76±0.48	มากที่สุด	
ท่านมีความพอใจในระดับ			

3. ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ ในภาพรวมพบว่าคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (Mean=4.74, S.D.=0.45) โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

3 ลำดับแรก ได้แก่ อาหารว่าง/อาหารกลางวัน (Mean=4.84, S.D.=0.37) ความเหมาะสมของสถานที่ (Mean=4.79, S.D.=0.54) และกระบวนการ/ขั้นตอนการสอบสัมภาษณ์ (Mean=4.79, S.D.=0.42) (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์

หัวข้อการประเมิน	Mean±S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. อาหารว่าง/อาหารกลางวัน	4.84±0.37	มากที่สุด	1
2. ความเหมาะสมของสถานที่	4.79±0.54	มากที่สุด	2
3. กระบวนการ/ขั้นตอนการสอบสัมภาษณ์	4.79±0.42	มากที่สุด	2
4. บรรยากาศในห้องการสอบสัมภาษณ์	4.63±0.50	มากที่สุด	3
5. ความชัดเจนของกริ่งสัญญาณ	4.47±0.77	มาก	4
6. ระยะเวลาการสอบสัมภาษณ์ในแต่ละข้อคำถาม	4.37±0.60	มาก	5
7. ความเหมาะสม/ชัดเจนของข้อคำถาม	4.32±0.67	มาก	6
โดยภาพรวมในการจัดการสอบสัมภาษณ์ในครั้งนี้ ท่านมีความพอใจในระดับ	4.74±0.45	มากที่สุด	

4. ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียน
ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ต่อการจัดกิจกรรมสร้างแรง
จูงใจ ในภาพรวมพบว่าผู้ปกครองนักเรียนผู้เข้าสอบ
สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์
แบบสถานีสอบย่อยในระดับมากที่สุด (Mean=4.86,
S.D.=0.39) เมื่อวิเคราะห์ความพึงพอใจเป็นรายด้าน
(ตารางที่ 6) พบดังนี้

4.1 ขั้นตอนการลงทะเบียนรายงาน
และส่งเอกสารการตรวจสุขภาพ ผู้ปกครองมีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุดถึงมากที่สุด 2 ด้าน ได้แก่
ความเหมาะสมของสถานที่ (Mean=4.65, S.D.=
0.54) และกระบวนการ/ขั้นตอนการลงทะเบียนและ
รายงานตัว (Mean=4.53, S.D.=0.78)

4.2 ขั้นตอนการแนะนำสำนักวิชา
พยาบาลศาสตร์ และชี้แจงรูปแบบการสัมภาษณ์
ผู้ปกครอง มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 3 ลำดับแรก
ได้แก่ ความเหมาะสมของสถานที่ (Mean=4.46,
S.D.=0.87) ความครบถ้วน/ชัดเจนของข้อมูลในการ
แนะนำสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ (Mean=4.40,

S.D.=0.98) และบรรยากาศในการจัดกิจกรรม
(Mean=4.32, S.D.=1.11)

4.3 ขั้นตอนการนำเยี่ยมชมมหาวิทยาลัย
ผู้ปกครองมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดถึงมากที่สุด
3 ลำดับแรก ได้แก่ ความเหมาะสมของรถที่จัด
ให้บริการ (Mean=4.59, S.D.=0.76) เจ้าหน้าที่
ผู้ให้คำแนะนำประจำรถ (Mean=4.43, S.D.=0.97)
และสถานที่ต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย เช่น อาคาร
เรียน โรงอาหาร (Mean=4.32, S.D.=1.20)

4.4 ด้านอื่นๆ ผู้ปกครองมีความพึง
พอใจมาก ได้แก่ อาหาร เครื่องดื่ม (Mean=4.25,
S.D.=1.23) และความเหมาะสมของสถานที่ในการ
จัดการสอบสัมภาษณ์ (Mean=4.07, S.D.=1.57)

5. อัตราการสละสิทธิ์และเหตุผลการ สละสิทธิ์

จากการวิจัยครั้งนี้พบว่าผู้สละสิทธิ์
ในการเข้าศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555
จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 จากผู้ที่มีสิทธิ์

เข้าศึกษาทั้งหมด 48 คน ลดลงจากปีการศึกษา 2554 ถึงร้อยละ 16.67 (ปีการศึกษา 2554 มีผู้สละสิทธิ์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 จากผู้ที่มีสิทธิ์ เข้าศึกษาทั้งหมด 48 คน)

จากผลการติดตามผู้สละสิทธิ์ทั้ง 18 คน พบว่า เลือกเรียนหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 72.22 ของผู้ที่มีสิทธิ์ สอบติดหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต การศึกษาอื่นๆ ดังนี้

- | | |
|---|------------|
| 1. วิทยาลัยพยาบาล
บรมราชชนนี พระพุทธบาท | จำนวน 4 คน |
| 2. วิทยาลัยพยาบาล
บรมราชชนนี พระพุทธชินราช | จำนวน 2 คน |
| 3. มหาวิทยาลัยมหิดล | จำนวน 2 คน |
| 4. วิทยาลัยพยาบาล
บรมราชชนนี สุพรรณบุรี | จำนวน 1 คน |
| 5. วิทยาลัยพยาบาล
บรมราชชนนี นครราชสีมา | จำนวน 1 คน |
| 6. วิทยาลัยพยาบาล
บรมราชชนนี พะเยา | จำนวน 1 คน |
| 7. วิทยาลัย
พยาบาลสวรรค์ประชารักษ์ | จำนวน 1 คน |
| 8. มหาวิทยาลัยพายัพ
และมีผู้ที่เลือกสาขาวิชาอื่น | จำนวน 5 คน |
- คิดเป็นร้อยละ 27.78 ของผู้ที่มีสิทธิ์ ซึ่งผู้ที่สละสิทธิ์ได้ให้เหตุผลในการสละสิทธิ์เข้าศึกษา หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555 ดังนี้
- 1) หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เปิดใหม่ยังไม่มีนักศึกษาจบ ไม่มั่นใจในการรับรองสถาบันจึงยังไม่แน่ใจว่า จบแล้วจะมีงานทำหรือไม่ และเรื่องค่าใช้จ่ายด้วย

- 2) วิทยาลัยพยาบาล ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีทุนการศึกษาให้เมื่อเรียนจบก็กลับไปทำงาน ที่จังหวัดของตนเอง จึงเป็นการยืนยันได้ว่า เมื่อจบแล้วมีงานรองรับ และเปิดมานานแล้ว ทำให้มีความเชื่อมั่นในสถาบัน 3) ไม่อยากเป็นแค่ พยาบาล แต่อยากเป็นอาจารย์พยาบาล และได้ยินว่า ที่มหาวิทยาลัยมหิดล หากมีผลการเรียนดีอาจจะ ได้มีการคัดเลือกให้เป็นอาจารย์ 4) อยากเรียน ใกล้บ้าน 5) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เรียน 3 ภาคการศึกษา เก่งกว่าจะไม่ไหว 6) อยากเรียนแพทย์ 7) พ่อแม่แนะนำให้เรียนเภสัช และโดยส่วนตัว ไม่ชอบพยาบาล 8) อยากเรียนที่มหาวิทยาลัย ในพื้นที่ตั้งใจว่าอยากจะได้เรียน

อภิปรายผล

การศึกษาผลของการใช้รูปแบบการ สัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อยผสมผสานกับการ สร้างแรงจูงใจต่ออัตราการสละสิทธิ์ของนักศึกษา หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2555 สามารถอภิปรายได้ดังนี้

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้กลวิธีในการ บูรณาการระหว่างรูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI เข้ากับกิจกรรมสร้างแรงจูงใจแก่ผู้มีสิทธิ์ เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิตและ ผู้ปกครอง ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่า คณะกรรมการ นักเรียนผู้เข้ารับการสอบสัมภาษณ์ มีความพึงพอใจ ต่อรูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยนักเรียนผู้เข้ารับการ สอบสัมภาษณ์และคณะกรรมการผู้สัมภาษณ์มีความ พึงพอใจต่อการสอบสัมภาษณ์แบบสถานีสอบย่อย ในระดับมากที่สุด ตามลำดับ สำหรับผู้ปกครอง

นักเรียนที่เข้ารับการสอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจในระดับมากที่สุด ผลการวิจัยประสบผลสำเร็จเป็นอย่างดี ดังจะเห็นได้จากระดับความพึงพอใจของทั้งจากนักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยจะขออภิปรายแยกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1.1 ผลสำเร็จของการนำรูปแบบการสัมภาษณ์แบบ MMI มาใช้ ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งนักเรียนและคณะกรรมการผู้สอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ต่อรูปแบบการสัมภาษณ์แบบ MMI สอดคล้องกับการศึกษาของ อีวาและคณะ (Eva, et al., 2004) ที่ศึกษาผลของการนำ MMI ไปใช้ในการคัดเลือกนักศึกษาแพทย์ จำนวน 396 คน (ค่าความเชื่อมั่นของ MMI อยู่ระหว่าง 0.65-0.81) ของมหาวิทยาลัย

McMaster ประเทศแคนาดา ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาแพทย์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI โดยให้เหตุผลว่า การสอบสัมภาษณ์แบบ MMI เปิดโอกาสให้ตนได้แสดงความรู้ความสามารถที่ไม่สามารถวัดได้ในการใช้ข้อสอบคัดเลือก นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังพบว่า คะแนนการสอบสัมภาษณ์ไม่มีความสัมพันธ์กับคะแนนการสอบข้อเขียน ($r = .056, p > .05$) แสดงให้เห็นว่าถึงแม้นักศึกษาแพทย์จะมีคะแนนการสอบข้อเขียนสูง ก็ไม่ได้หมายความว่านักศึกษาแพทย์จะมีทักษะทั้ง 4 ด้านดี (Eva, et al., 2004)

นอกจากนี้นักศึกษาแพทย์ยังให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับรูปแบบการสัมภาษณ์แบบ MMI สอดคล้องกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยทำการศึกษา ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาแพทย์ McMaster และนักศึกษาพยาบาล มทส. ต่อรูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI

ความคิดเห็นของนักศึกษาแพทย์ (Eva, et al., 2004)	ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาล มทส.
ระยะเวลาในการใช้ตอบคำถามน้อยเกินไป (ส่วนใหญ่แนะนำว่าควรเป็น สถานีละ 8-10 นาที)	ระยะเวลาในการใช้ตอบคำถามน้อยเกินไป
มีความสับสนในการเปลี่ยนสถานี	มีความสับสนในการเปลี่ยนสถานี
การอธิบายขั้นตอนในการสัมภาษณ์ชัดเจนดี	การอธิบายขั้นตอนในการสัมภาษณ์ชัดเจนมากที่สุด
ควรพิจารณาลดจำนวนสถานีลง (10 สถานี)	ไม่มีข้อมูล

1.2 ผลสำเร็จของการจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจต่อการตัดสินใจเลือกเรียนของนักเรียนในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต

ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งนักเรียนและคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากถึงมากที่สุดต่อการจัดกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจ ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวประกอบด้วย

- 1) ผู้ปกครองพบผู้บริหาร เพื่อรับทราบข้อมูลของสถานศึกษา และตอบข้อซักถามของผู้ปกครองในเรื่องต่าง ๆ ที่กังวลใจ
- 2) กิจกรรมเยี่ยมชมสถานที่ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เช่น หอพักนักศึกษา และ ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา

จากการศึกษาพบว่า ผู้ปกครองเป็นบุคคลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกสถานศึกษาของนักเรียนมากที่สุด ดังนั้น ในการจัดกิจกรรมนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ปกครองได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยและเห็นสภาพแวดล้อมที่นักศึกษาจะใช้ชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยตามความเป็นจริง มีสิ่งอำนวยความสะดวกอะไรบ้างที่มหาวิทยาลัยดูแล จัดให้นักศึกษาได้ใช้บริการ ซึ่งเป็นการเพิ่มความเชื่อมั่นแก่ผู้ปกครอง ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม เป็นช่วงเวลาที่นักเรียนอยู่ระหว่างขั้นตอนการสัมภาษณ์ ผู้ปกครองจึงไม่ต้องเสียเวลาระหว่างที่รอให้การสัมภาษณ์เสร็จสิ้นลง ซึ่งใช้เวลาทั้งหมดประมาณ 3 ชั่วโมง ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับธรรมชาติของแรงจูงใจ ดังนี้

1) ความต้องการ (Needs) มนุษย์มีความต้องการและต้องการการตอบสนองความต้องการ ดังกล่าว กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยนี้ ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ปกครอง มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยฯ เพื่อประกอบการตัดสินใจ ดังนั้นการจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจ จึงเท่ากับเป็นการตอบสนองความต้องการของผู้ปกครอง

2) การใช้สิ่งล่อใจ (Incentive) ซึ่งเป็นสิ่งชักนำบุคคลให้กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งไปสู่จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ สิ่งล่อใจนั้น อาจเป็น วัตถุ เป็นสัญลักษณ์ หรือเป็นคำพูด ที่ทำให้บุคคลพึงพอใจ เช่น สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีอัตราส่วนระหว่างอาจารย์และนักศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์สภาวิชาชีพ คือ 1:8 และเป็นสถานศึกษาที่ได้รับการรับรองคุณภาพจากสภาวิชาชีพแล้ว ผลงานเด่นของสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ตั้งแต่ก่อตั้ง มีอะไรบ้าง เป็นต้น

3) การคาดหวัง (Expectation) เป็นการตั้งความปรารถนา หรือการพยากรณ์ล่วงหน้าของบุคคลในสิ่งที่จะเกิดขึ้นต่อไป ตัวอย่างเช่น การที่คนงานคาดหวังว่า พวกเขาจะได้รับโบนัสประจำปีสัก 4-5 เท่าของเงินเดือน การคาดหวังดังกล่าวนี้ ส่งผลให้พนักงาน ดังกล่าว กระปรี้กระเปร่า มีชีวิตชีวา ตั้งใจทำงาน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยครั้งนี้ การให้ข้อมูลกับผู้ปกครองถึงความก้าวหน้าในชีวิต หากเลือกศึกษาในสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ เป็นอย่างไร อัตราเงินเดือนแรกทำงานเป็นอย่างไร รายได้พิเศษ โอกาสในการศึกษาต่อ สวัสดิการที่จะได้รับ การสร้างความคาดหวังก่อให้เกิดแรงผลักดัน หรือเป็นแรงจูงใจที่สำคัญต่อพฤติกรรมในการตัดสินใจของผู้เรียนและผู้ปกครองตัดสินใจเลือกได้เป็นอย่างดี

1.3 อัตราการสละสิทธิ์ของนักศึกษา

รูปแบบการสอบสัมภาษณ์แบบ MMI และการจัดกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจร่วมกัน ช่วยให้สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์สามารถคัดกรองนักศึกษาที่มีคุณภาพทั้งทางด้านความรู้และทักษะต่าง ๆ และยังสามารถใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ในการวางแผนพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนต่อไป นอกจากนี้การจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจยังมีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกที่จะศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดังจะเห็นว่าผลการวิจัยครั้งนี้พบว่าการสละสิทธิ์การเข้าศึกษาของนักศึกษามีเพียง 18 คน จากผู้มีสิทธิ์เข้าศึกษา จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 น้อยลงถึงร้อยละ 16.67 เมื่อเทียบกับ ปีการศึกษา 2554 มีการสละสิทธิ์ถึงร้อยละ 54.17

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1) ควรมีการศึกษาวิจัยว่าการเลือกเรียนในสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ เป็นผลมาจากการจัดสอบรูปแบบสถานีสอบย่อย หรือเกิดจากการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างแรงจูงใจแก่ผู้ปกครองและนักเรียน หรือทั้ง 2 กิจกรรมร่วมกัน

2) ควรมีการศึกษาเพื่อทำนายปัจจัยที่มีอำนาจทำนายการเลือกเรียนในสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ โดยใช้สถิติขั้นสูงต่อไป

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้

ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งนักเรียนและคณะกรรมการผู้สอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อรูปแบบการสัมภาษณ์แบบ MMI และทั้งนักเรียนและคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากถึงมากที่สุดต่อกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจ ดังนั้นจึงควรมีการจัดการสอบสัมภาษณ์ในรูปแบบสถานีสอบย่อยควบคู่ไปกับกิจกรรมการสร้างแรงจูงใจแก่ผู้ปกครองและนักเรียนต่อไป โดยอาจ

ปรับเปลี่ยนข้อคำถามให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น ทักษะการสื่อสาร อาจใช้การสัมภาษณ์เป็นภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน เพื่อเตรียมความพร้อมของผู้เรียนต่อการเข้าร่วมเป็นประเทศประชาคมอาเซียน

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรีเกียรติ อนันต์สวัสดิ์ ที่ให้ความสำคัญต่อการสัมภาษณ์ในรูปแบบสถานีสอบย่อย (Multiple Mini Interview: MMI) และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทร์ทิรา เจริญย ที่ให้ความกรุณาเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัยและให้การสนับสนุนการทำวิจัยในครั้งนี้ผ่านลู่ทางไปได้ด้วยดี และขอขอบคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้ อันได้แก่ คณะกรรมการสัมภาษณ์ คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ทุกท่าน ที่ทำให้งานสำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี

เอกสารอ้างอิง

1. กฤษมันต์ วัฒนารงค์. (2549). เทคโนโลยีการศึกษาวิชาชีพ. กรุงเทพฯ: สันทวีการพิมพ์.
2. ยุทธนา ธรรมเจริญ. (2536). พฤติกรรมผู้บริโภค หน่วยที่ 5 ความต้องการ การจูงใจ บุคลิกภาพ กับพฤติกรรมผู้บริโภค. นนทบุรี: สาขาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
3. Brownell, K., Lockyer, J., Collin, T., Lemay, J.-F. Introduction of the multiple mini interview into the admissions process at the University of Calgary: acceptability and feasibility. Medical Teacher 2007; 29(4), 394-396.
4. Chris Roberts, Imogene Rothnie, Nathan Zoanetti, Jim Crossley. Should candidate scores be adjusted for interviewer stringency or leniency in the multiple mini-interview?. Medical Education 2010; 44(7), 690-698.
5. Chris Roberts, Marilyn Walton, Imogene Rothnie, Jim Crossley, Patricia Lyon, Koshila Kumar, David Tiller. Factors affecting the utility of the multiple mini-interview in selecting candidates for graduate-entry medical school. Medical Education 2008; 42(4), 396-404.
6. Chris Roberts, Nathan Zoanetti, Imogene Rothnie. Validating a multiple mini-interview question bank assessing entry-level reasoning skills in candidates for graduate-entry medicine and dentistry programmes. Medical Education 2009; 43(4), 350-359.
7. Dore, Kelly L., Kreuger, Sharyn, Ladhani, Moyez, Rolfson, Darryl, Kurtz, Doris, Kulasegaram, Kulamakan, Cullimore, Amie J., Norman, Geoffrey R., Eva, Kevin W., Bates, Stephen, Reiter, Harold I. The Reliability and Acceptability of the Multiple Mini-Interview as a Selection Instrument for Postgraduate Admissions. Academic Medicine 2010; 85(10), S60-S63.
8. Eva, Kevin W., Reiter, Harold I., Rosenfeld, Jack, Norman, Geoffrey R. The Ability of the Multiple Mini-Interview to Predict Preclerkship Performance in Medical School. Academic Medicine 2004; 79(10), S40-S42.
9. Eva, Kevin W. Ph.D., Reiter, Harold I. M.D., MSc., Rosenfeld, Jack Ph.D., Norman, Geoffrey R. Ph.D. The Relationship between Interviewers' Characteristics and Ratings Assigned during a Multiple Mini-Interview. Academic Medicine 2004; 79(6), 602-609.
10. Geoff Norman. Editorial-The Morality of Medical School Admissions. Advances in Health Sciences Education 2004; 9(2), 79-82.

11. Harold I Reiter, Kevin W Eva, Jack Rosenfeld, Geoffrey R Norman. Multiple mini-interviews predict clerkship and licensing examination performance. *Medical Education* 2007; 41(4), 378–384.
12. Harold I Reiter, Penny Salvatori, Jack Rosenfeld, Kien Trinh, Kevin W Eva. The effect of defined violations of test security on admissions outcomes using multiple mini-interviews. *Medical Education* 2006; 40(1), 36–42.
13. Jack M. Rosenfeld, Harold I. Reiter, Kien Trinh and Kevin W. Eva. A Cost Efficiency Comparison Between The Multiple Mini-Interview and Traditional Admissions Interviews. *Advances in Health Sciences Education* 2008; 13(1), 43-58.
14. Jean-François Lemay, Jocelyn M Lockyer, V Terri Collin, A Keith W Brownell. Assessment of non-cognitive traits through the admissions multiple mini-interview. *Medical Education* 2007; 41(6), 573–579.
15. Kent Hecker, Tyrone Donnon, Carmen Fuentealba, David Hall, Oscar Illanes, Doug W. Morck, Christoph Muelling. Assessment of Applicants to the Veterinary Curriculum Using a Multiple Mini-Interview Method. *Journal of Veterinary Medical Education* 2009; 36(2), 166-173.
16. Kevin W Eva, Harold I Reiter, Kien Trinh, Parveen Wasi, Jack Rosenfeld, Geoffrey R Norman. Predictive validity of the multiple mini-interview for selecting medical trainees. *Medical Education* 2009; 43(8), 767–775.
17. Kevin W Eva, Jack Rosenfeld, Harold I Reiter, Geoffrey R Norman. An admissions OSCE: the multiple mini-interview. *Medical Education* 2004; 38(3), 314–326.
18. Koshila Kumar, Chris Roberts, Imogene Rothnie, Christine Du Fresne, Merrilyn Walton. Experiences of the multiple mini-interview: a qualitative analysis. *Medical Education* 2009; 43(4), 360–367.
19. Kulamakan Kulasegaram, Harold I. Reiter, Willi Wiesner, Richard D. Hackett and Geoffrey R. Norman. Non-association between Neo-5 personality tests and multiple mini-interview. *Advances in Health Sciences Education* 2010; 15(3), 415-423.
20. Loudon, David and Bitta, Albert. 1988. *Consumer Behavior : Concepts and Applications*. 3 rd. ed. New York : McGraw Hill.
21. Marianna Hofmeister, Jocelyn Lockyer, Rodney Crutcher. The multiple mini-interview for selection of international medical graduates into family medicine residency education. *Medical Education* 2009; 43(6), 573–579.

22. Michael Dodson, Brendan Crotty, David Prideaux, Ross Carne, Alister Ward, Evelyne De Leeuw. The multiple mini-interview: how long is long enough?. Medical Education 2009; 43(2), 168–174.
23. Moreau K, Reiter H, Eva KW. Comparison of aboriginal and nonaboriginal applicants for admissions on the Multiple Mini-Interview using aboriginal and nonaboriginal interviewers. Teaching and Learning in Medicine 2006; 18(1), 58-61.
24. Sarah Humphrey, Simon Dowson, David Wall, Vinod Diwakar, Helen M Goodyear. Multiple mini-interviews: opinions of candidates and interviewers. Medical Education 2008; 42(2), 207–213.
25. Schiffman, Leon G. and Kanuk Leslie Lazar. 1991. Consumer Behavior. 4 th. ed. New Jersey : Englewood Cliffs.
26. Susanna Harris, Cathy Owen. Discerning quality: using the multiple mini-interview in student selection for the Australian National University Medical School. Medical Education 2007; 41(3), 234–241.