

การศึกษาบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง: ตามหลักทฤษฎี การวิเคราะห์สัมพันธภาพระหว่างบุคคล

กนกรัตน์ ต่วนชะเอม
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกรุงเทพ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อทราบลักษณะบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง และเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษา จำแนกตามเพศ และอายุของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 370 คน แบ่งออกเป็น นักศึกษาชาย 245 คน หรือร้อยละ 66.2 นักศึกษาหญิง 125 คน หรือร้อยละ 33.8 และนักศึกษามีอายุระหว่าง 18-30 ปี เครื่องมือที่ใช้สำหรับการวิจัย คือ แบบสำรวจบุคลิกภาพแบบ PAC ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น มีความตรงเชิงเนื้อหา 0.98 และค่าความเที่ยง 0.82 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษาทั้งหมด มีบุคลิกภาพโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่ (Adult ego state หรือ A) สูงที่สุด รองลงมา คือ บุคลิกภาพของความเป็นเด็ก (Child ego state หรือ C) และบุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ (Parent ego state หรือ P) ตามลำดับ 2) นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพความเป็นผู้ใหญ่แตกต่างจากนักศึกษาหญิง โดยนักศึกษาชายมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่สูงกว่านักศึกษาหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 3) นักศึกษาทั้งหมดบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่แบบบังคับควบคุม (Critical parent หรือ CP) สูงกว่าแบบปกป้องคุ้มครอง (Nurturing parent หรือ NP) 4) นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพของความเป็นผู้ใหญ่แบบปกป้องคุ้มครอง (NP) แบบบังคับควบคุม (CP) และบุคลิกภาพของความเป็นเด็กแบบเด็กที่ปรับตัวได้ (Adapted child หรือ AC) และแบบเด็กสร้างสรรค์ (Little Professor child หรือ LC) สูงกว่านักศึกษาหญิง 5) อายุของนักศึกษาที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ: ทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธภาพระหว่างบุคคล / บุคลิกภาพ / สถาบันการพลศึกษา

Corresponding Author: นางสาวกนกรัตน์ ต่วนชะเอม สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกรุงเทพ
E-mail : ae_aun@outlook.co.th



The Study of the Students Personality Studying at The Institute of Physical Education, Central Region Campus: Based on The Transactional Analysis Theory

Kanokrat Tuancha-em

The Institute of Physical Education Bangkok Campus

Abstract

The purposes of this research were to study the characteristics of student's personality of The Institute of Physical Education (IPE); Thailand Central region campus student's personality of IPE and to compare The difference of students the samples were 370 bachelor students composed of 245 male students (66.2%) 125 female students (33.8%) their age are 18-30 years old. The instrument of research was PAC questionnaire which was developed by researchers (Content Validity is 0.98; reliability is 0.82). The data were analyzed by mean, standard deviation, and to test One-way ANOVA

The results revealed the following:

- 1) There was not significantly different for the whole aspect's personality. The highest score was Adult ego state (A), the second runner up was Child ego state (C) and the third was Parent ego state (P) respectively
- 2) Male students have higher adult personality than female student at 0.05 level of significant difference
- 3) All students have higher Critical parent (CP) than Nurturing parent (NP)
- 4) Male students have higher Nurturing parent (NP), Critical parent (CP), Adapted child (AC) and Little Professor child (LC) than female students
- 5) The age of students was not effected to the whole aspect score of each aspect score of students, personality at 0.05 level of significant difference.

Keyword: The Transactional Analysis Theory / Personality / The Institute of Physical Education (IPE)

Corresponding Author: Miss Kanokrat Tuancha-em The Institute of Physical Education Bangkok Campus

E-mail : ae_aun@outlook.co.th

บทนำ

วัยรุ่นเป็นวัยที่มีการเปลี่ยนแปลงมากมาย เพราะเป็นช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อ จึงส่งผลให้เด็กวัยรุ่นมีอัตลักษณ์สับสนและกลายเป็นผู้ใหญ่ที่มีบุคลิกภาพไม่มั่นคง (ศรีเรือน แก้วกังวาล, 2545) ปัจจุบันปัญหาสุขภาพจิตในวัยรุ่นมีแนวโน้มรุนแรงขึ้นอย่างเห็นได้ชัดดังรายงานสถิติสำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพปี 2552 ผลการสำรวจสุขภาพจิตคนไทย จำนวน 35,700 ราย ระหว่างเดือน ม.ค.-มิ.ย. พบว่า เยาวชนอายุ 15-24 ปี เป็นกลุ่มเสี่ยงต่อการมีปัญหาสุขภาพจิตมากที่สุด นอกจากนี้ จากการสำรวจของกรมสุขภาพจิตปี 2550 พบสาเหตุที่วัยรุ่นพยายามฆ่าตัวตายมากที่สุดเกิดจากการขัดแย้งกับบุคคลในครอบครัว หรือกับเพื่อน และยังเกิดมาจากปัญหาอื่นๆ เช่น ปัญหาที่โรงเรียนการถูกรังแกหรือการถูกปฏิเสธไม่ยอมรับ เป็นต้น (ฐานิยา ตันตระกูล, 2553) จากสถิติดังกล่าว จะเห็นได้ว่าสาเหตุสำคัญที่ทำให้วัยรุ่นมีปัญหาสุขภาพจิต นั่นคือ ความขัดแย้งกับคนใกล้ชิดและมีสัมพันธภาพที่ไม่ดีกับครอบครัว

สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง เป็นสถานที่จัดการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษาด้านพลศึกษา กีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ นักศึกษาของสถาบันการพลศึกษาส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 18-22 ปี จัดว่าอยู่ในช่วงวัยรุ่นตอนปลาย ซึ่งเป็นระยะสุดท้ายของการพัฒนาเอกลักษณ์ และความเป็นตัวของตนเองการศึกษาจึงจำเป็นต้องได้รับการฝึกฝนหนักทั้งทางร่างกายและจิตใจ ต้องมีปรับตัวมากทั้งในด้านการเรียน และการสร้างสัมพันธภาพกับเพื่อนใหม่ ซึ่งหากนักศึกษาคิดใคร่ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนได้ จะเป็นอุปสรรคในการเรียนและใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันการพลศึกษาอย่างยากลำบาก จนอาจจะทำให้ต้อง

ลาออกจากสถาบันกลางคัน รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลยังเป็นสมรรถนะของครูพลศึกษา ระดับความสำคัญมากที่สุด (สมเกียรติ กาทองทุ่ง, 2557) ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งที่จำเป็นของบุคลิกภาพของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

การพัฒนาบุคลิกภาพของวัยรุ่นแต่ละคน เกิดจากการเรียนรู้จากการสังเกตพฤติกรรมของบุคคลที่สนใจ ใกล้ชิด และชื่นชอบ ทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธภาพระหว่างบุคคล (Transactional Analysis) เป็นอีกแนวคิดหนึ่งที่เห็นว่า การพัฒนาบุคลิกภาพของบุคคลถูกกำหนดผ่านการมีปฏิสัมพันธ์ (Social interaction) กับบุคคลอื่น ซึ่งปฏิสัมพันธ์ดังกล่าวจะเกิดขึ้นตั้งแต่วัยเด็ก และพัฒนาอย่างต่อเนื่องจนกลายเป็นลักษณะติดตัวของบุคคลตลอดไป (Berne, 1961) ให้คำนิยามบุคลิกภาพว่าเป็นสภาวะจิต หรือ Ego States ซึ่งมี 3 ลักษณะรวมกันคือ สภาวะความเป็นพ่อแม่ (Parent ego state หรือ P) สภาวะความเป็นผู้ใหญ่ (Adult ego state หรือ A) และสภาวะความเป็นเด็ก (Child ego state หรือ C) ลักษณะทั้งสามอย่างนี้เป็นบุคลิกภาพโดยรวมของบุคคล เรียกว่า PAC ซึ่งจะปรากฏอยู่ในบุคคลทุกคน มีปริมาณและสัดส่วนแตกต่างกันไปตามสถานการณ์ อายุ และสิ่งแวดล้อม เราไม่อาจสังเกตบุคลิกภาพเหล่านี้ได้โดยตรง แต่ใช้การสังเกตจากพฤติกรรมที่แสดงออก จึงจะทำให้รู้ว่าพฤติกรรมนั้นเกิดจากการใช้บุคลิกภาพแบบใด

โดยปัจจัยที่ส่งผลทำให้เกิดความแตกต่างของบุคลิกภาพระหว่างบุคคล เช่น เพศ อายุ เป็นต้น ดังจะเห็นได้จากการศึกษาพัฒนาการของบุคลิกภาพตาม (Cattel, 1950) ที่เชื่อว่าแต่ละช่วงอายุ จะส่งผลให้มีความสนใจมีการเปลี่ยนแปลงทางร่างกาย ความมั่นคงทางอารมณ์ ลักษณะนิสัยที่แตกต่างกัน อีกทั้ง



(Castle, 1913) ยังพบว่าเพศที่ต่างกันทำให้บุคลิกภาพแตกต่างกัน จากผลการศึกษาเพศชายมีอารมณ์มั่นคง มีความหนักแน่น มั่นใจตัวเอง มีนิสัยกล้าเสี่ยง ชอบความท้าทายและมีอารมณ์ก้าวร้าวมากกว่า ในขณะที่เพศหญิงมักมีอารมณ์อ่อนไหว มีความมั่นใจในตัวเองต่ำและมีแนวโน้มในการพึ่งพา และคล้อยตามผู้อื่นมากกว่าเพศชาย ซึ่งสอดคล้องกับ (พิมพ์หทัย สังสุทธิ, 2556) ที่ได้ทำการศึกษาปัจจัยทางด้านความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิง มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

ผู้วิจัยจึงได้ทำการศึกษาผู้ที่สนใจและทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับบุคลิกภาพตามทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธภาพระหว่างบุคคล ได้แก่ (ฐานิยา ตันตระกูล, 2553) ทำการศึกษาผลการฝึกการสร้างสัมพันธภาพตามแนวคิดวิเคราะห์ การสื่อสารสัมพันธ์ของอริคเบิร์ก: กรณีศึกษานักเรียนเดินเรือพาณิชย์ ศูนย์ฝึกพาณิชย์นาวี (ชินิษฐา วิเศษสาร, 2552) ทำการศึกษาบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตามหลักทฤษฎีทีเอ (วรารณ ชุนอินทร์, 2541) ทำการศึกษาการพัฒนาบุคลิกภาพผู้ติดเฮโรอีนตามทฤษฎี TA ณ สถานที่ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ประเวศ (บ้านพิชิตใจ) (วีระเชษฐ ฝ่องพันธ์, 2546) ทำการศึกษาผลการให้คำปรึกษาแบบกลุ่มตามแนวทฤษฎีการวิเคราะห์การติดต่อสัมพันธ์ที่มีต่อการปรับตัวทางสังคมของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดมหาสารคาม แต่ยังคงงานวิจัยที่ศึกษาบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา

ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลางตามหลักทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธภาพระหว่างบุคคล (Transactional Analysis) เพื่อให้สามารถ

เข้าใจพัฒนาการทางบุคลิกภาพของเยาวชนไทย ได้ดียิ่งขึ้น สามารถคาดการณ์รูปแบบของปฏิสัมพันธ์ที่ถูกเลือกใช้ตามสถานการณ์ต่างๆ ต่อไป รวมทั้งสามารถทำให้สถาบันการศึกษานำไปปรับใช้ในการปรับปรุงบุคลิกภาพของเยาวชนได้อย่างมีเหตุผล

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อทราบลักษณะบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง
2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษา จำแนกตามเพศ และอายุของนักศึกษา

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษา จำแนกตามเพศ และอายุของนักศึกษา
2. ผู้บริหารและคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์นำไปปรับใช้ในการพัฒนาบุคลิกภาพของนักศึกษาให้สอดคล้องกับธรรมชาติของนักศึกษาได้
3. เพื่อเป็นองค์ความรู้ที่สถานศึกษาอื่นสามารถนำไปใช้เพื่อพัฒนาคุณภาพของนักศึกษาที่มีลักษณะเฉพาะได้

ขอบเขตของการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย
 - 1.1 ประชากร คือ นักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลางที่กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2558 จำนวน 4,981 คน
 - 1.2 กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลางที่กำลังศึกษา

ระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2558 ที่ได้รับการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified sampling) ตามวิทยาเขตที่นักศึกษาสังกัดโดยมีขนาดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงจากตารางของ (Yamane, 1970) จำนวน 370 คน

2. ตัวแปรที่ศึกษา

2.1 ตัวแปรต้น คือ เพศ และอายุของนักศึกษา

2.2 ตัวแปรตาม คือ บุคลิกภาพตามทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคล (Transactional Analysis) จำแนกเป็นบุคลิกภาพโดยรวม และบุคลิกภาพในแต่ละด้าน

วิธีดำเนินการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เป็นแบบสำรวจบุคลิกภาพ ซึ่งพัฒนามาจากแนวคิดของอีริคเบิร์น มีลักษณะดังนี้

1. แบบตรวจสอบรายการ (Check list)
2. แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ แบ่งออกได้ดังนี้

- 5 หมายถึง มากที่สุด
- 4 หมายถึง มาก
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 2 หมายถึง น้อย
- 1 หมายถึง น้อยที่สุด

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสำรวจเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสำรวจเกี่ยวกับบุคลิกภาพ แบ่งเป็นลักษณะของบุคลิกภาพ 3 แบบ คือ

2.1 สภาวะความเป็นพ่อแม่จำแนกเป็นสภาวะความเป็นพ่อแม่แบบปกป้องคุ้มครอง

(Nurturing Parent หรือ NP) และสภาวะความเป็นพ่อแม่แบบบังคับควบคุม (Critical Parent หรือ CP) จำนวน 10 ข้อ

2.2 สภาวะความเป็นผู้ใหญ่ จำนวน 10 ข้อ

2.3 สภาวะความเป็นเด็กจำแนกเป็นสภาวะความเป็นเด็กที่ปรับตัวได้ (Adapted Child หรือ AC) สภาวะความเป็นเด็กที่อิสระตามธรรมชาติ (Free Child หรือ FC) และสภาวะความเป็นเด็กสร้างสรรค์ (Little Professor Child หรือ LC) จำนวน 10 ข้อ

3. แบบสำรวจบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง ตามหลักทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคล (Transactional Analysis) มีค่าความตรงเชิงเนื้อหาอยู่ระหว่าง 0.67–1.00 และมีค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัยทั้งฉบับ (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach) เท่ากับ 0.82

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. จัดทำหนังสือราชการถึงรองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

2. ผู้วิจัยประสานงานกับรองคณบดีทั้งสามคณะวิชาของสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง คือ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เพื่อนัดหมายในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับนักศึกษา

3. ผู้ประสานงานแต่ละวิทยาเขตพร้อมทั้งผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ตามวันเวลาที่นัดหมาย โดยมีรายละเอียด ดังนี้



3.1 แจกแบบสำรวจให้กับนักศึกษาตามจำนวน พร้อมทั้งชี้แจงวิธีการทำแบบสำรวจให้กับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง พร้อมทั้งอธิบายว่าการตอบแบบสำรวจดังกล่าวให้ตอบตามความเป็นจริง และจะปิดข้อมูลไว้เป็นความลับจะนำมาใช้เพื่อการศึกษาเท่านั้น จึงไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อการปฏิบัติงานและการดำเนินชีวิตของนักศึกษา และให้นักศึกษาตอบแบบสำรวจให้ครบทุกข้อก่อนส่งข้อมูลให้กับผู้วิจัย

3.2 เก็บแบบสำรวจเมื่อนักศึกษากลุ่มตัวอย่างตอบเสร็จ พร้อมทั้งตรวจสอบความเรียบร้อยในการตอบ ก่อนที่นักศึกษากลุ่มตัวอย่างจะทำการส่งแบบสำรวจให้กับผู้วิจัย

3.3 ถ้านักศึกษากลุ่มตัวอย่างตอบแบบสำรวจไม่เรียบร้อย ให้ทำการส่งกลับให้นักศึกษาคนดังกล่าวตอบให้ครบทุกข้อ

4. ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แบบสำรวจจำนวน 370 ฉบับ ตามที่กำหนด

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ คำนวณค่าร้อยละ

2. ข้อมูลเกี่ยวกับบุคลิกภาพ คำนวณค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนที่ได้

3. เปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษาชายและนักศึกษานักศึกษาหญิงด้วยการทดสอบค่าที (t-test)

4. เปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษาจำแนกตามอายุ ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance: ANOVA)

ผลการวิจัย

1. ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ

| เพศ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------|------------|--------|
| ชาย | 245 | 66.2 |
| หญิง | 125 | 33.8 |
| ทั้งหมด | 370 | 100.00 |

จากตารางที่ 1 นักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งหมด 370 คน เป็นเพศชาย 245 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2 เป็นเพศหญิง 125 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา สถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง จำแนกตามวิทยาเขตที่นักศึกษาสังกัด

| วิทยาเขต | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------|------------|--------|
| กรุงเทพฯ | 80 | 21.6 |
| สุพรรณบุรี | 124 | 33.5 |
| อ่างทอง | 41 | 11.1 |
| สมุทรสาคร | 43 | 11.6 |
| ชลบุรี | 82 | 22.2 |
| รวมทั้งหมด | 370 | 100.0 |

จากตารางที่ 2 เมื่อจำแนกตาม วิทยาเขตที่นักศึกษาสังกัด พบว่านักศึกษาวิทยาเขตสุพรรณบุรีมีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 33.5 รองลงมา คือ วิทยาเขตชลบุรี ร้อยละ 22.2 วิทยาเขตกรุงเทพฯ ร้อยละ 21.6 วิทยาเขตสมุทรสาคร ร้อยละ 11.6 วิทยาเขตอ่างทองร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา สถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง จำแนกตามคณะที่นักศึกษาสังกัด

| คณะ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------------------------|------------|--------|
| วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ | 90 | 24.3 |
| ศึกษาศาสตร์ | 195 | 52.7 |
| ศิลปศาสตร์ | 85 | 23.0 |
| รวมทั้งหมด | 370 | 100.0 |

จากตารางที่ 3 เมื่อจำแนกตาม นักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในเขตภาคกลาง พบว่าคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนมากที่สุด คือ จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 52.7 รองลงมาคือ นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จำนวน 90 คน ร้อยละ 24.3 และนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา สถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ

| อายุ (ปี) | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------|------------|--------|
| 18 | 31 | 8.4 |
| 19 | 79 | 21.4 |
| 20 | 116 | 31.4 |
| 21 | 84 | 22.7 |
| 22 | 52 | 14.1 |
| 23 | 8 | 2.16 |
| ทั้งหมด | 370 | 100.0 |

จากตารางที่ 4 เมื่อจำแนกตามอายุนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในเขตภาคกลาง พบว่านักศึกษามีอายุ 20 ปี มีจำนวน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.4 รองลงมาคือ 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.7 อายุ 19 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.4 อายุ 18 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.4 อายุ 23 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.16 ตามลำดับ

2. ข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของ นักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง

ตารางที่ 5 นักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง ที่วัดได้จากแบบสำรวจบุคลิกภาพแบบ PAC

| คะแนนบุคลิกภาพของนักศึกษา | คะแนนเต็ม | คะแนนต่ำสุด | คะแนนสูงสุด | \bar{X} | SD. |
|---------------------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------|
| ด้าน P | 50 | 18 | 46 | 31.93 | 12.67 |
| ด้าน A | 50 | 19 | 50 | 36.46 | 5.10 |
| ด้าน C | 50 | 22 | 49 | 34.38 | 4.27 |
| คะแนนรวม | 150 | 68 | 145 | 102.77 | 11.23 |

จากตารางที่ 5 พบว่าลักษณะบุคลิกภาพตามทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลของนักศึกษาศาสนาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง

ทั้งหมดมีลักษณะ แบบ A สูงที่สุด (ค่าเฉลี่ย 36.46) รองลงมาคือ แบบ C (ค่าเฉลี่ย 34.38) และแบบ P (ค่าเฉลี่ย 31.93) ตามลำดับ

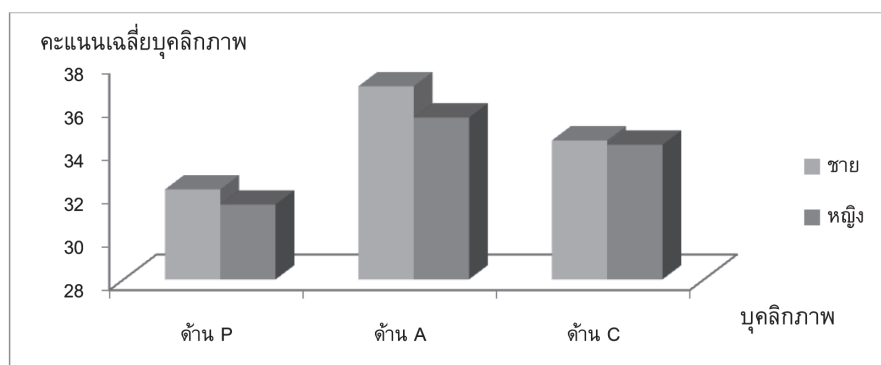


ตารางที่ 6 คะแนนของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง ที่วัดได้จากแบบสำรวจ บุคลิกภาพ แบบ PAC จำแนกตามเพศ

| คะแนนของนักศึกษา ตามแบบสำรวจ บุคลิกภาพ PAC | เพศ | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|-----------|-------|-----------------|-----------------|-----------|-------|
| | ชาย | | | | หญิง | | | |
| | คะแนน ต่ำสุด | คะแนน สูงสุด | \bar{X} | SD. | คะแนน ต่ำสุด | คะแนน สูงสุด | \bar{X} | SD. |
| ด้าน P | 22 | 45 | 32.17 | 4.57 | 18 | 46 | 31.47 | 4.23 |
| ด้าน A | 23 | 50 | 36.95 | 4.91 | 19 | 46 | 35.50 | 5.35 |
| ด้าน C | 22 | 47 | 34.44 | 4.32 | 24 | 49 | 34.24 | 4.18 |
| คะแนนรวม | 78 | 135 | 103.57 | 11.20 | 68 | 145 | 101.20 | 11.17 |

จากตารางที่ 6 พบว่าลักษณะบุคลิกภาพตาม ทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธ์ระหว่างบุคคลของ นักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง ทั้งหมดมีลักษณะ แบบ A สูงที่สุด ทั้งเพศชาย และ เพศหญิง (ค่าเฉลี่ย 36.95 และ 35.50) รองลงมาคือ

บุคลิกภาพแบบ C ทั้งเพศชาย และเพศหญิง (ค่าเฉลี่ย 34.44 และ 34.24) และมีบุคลิกภาพแบบ P ต่ำสุด ทั้งเพศชายและเพศหญิง (ค่าเฉลี่ย 32.17 และ 31.47) ตามลำดับ



ภาพที่ 1 ลักษณะบุคลิกภาพรายด้านของนักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิง สถาบันพลศึกษา ในวิทยาเขต ภาคกลาง

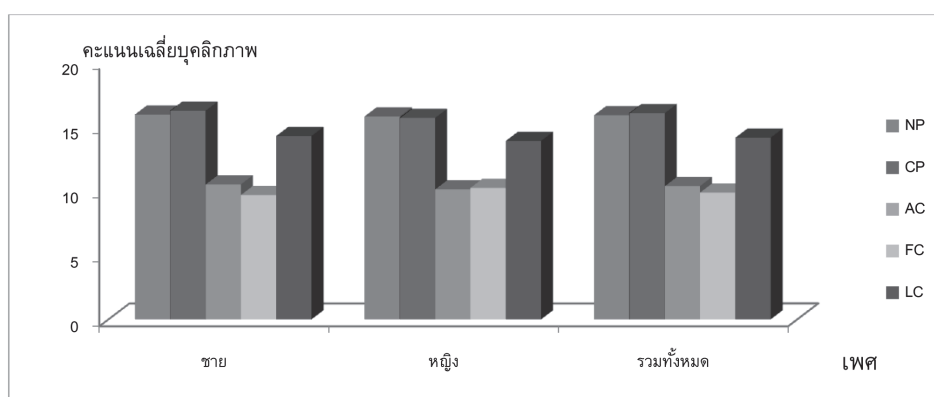
3. การเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง

ตารางที่ 7 คะแนนของลักษณะบุคลิกภาพแบบ NP, CP, AC, FC, และ LC ของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ

| เพศ | จำนวน (คน) | คะแนน | | | | | | | | | |
|------------|------------|-----------------------|------|----------------------|------|--------------------|------|-----------------|------|-----------------------------|------|
| | | Nurturing Parent (NP) | | Critical Parent (CP) | | Adapted Child (AC) | | Free Child (FC) | | Little Professor Child (LC) | |
| | | \bar{X} | SD. | \bar{X} | SD. | \bar{X} | SD. | \bar{X} | SD. | \bar{X} | SD. |
| ชาย | 245 | 15.93 | 2.46 | 16.23 | 2.75 | 10.50 | 1.64 | 9.67 | 2.46 | 14.26 | 2.17 |
| หญิง | 125 | 15.78 | 2.21 | 15.67 | 2.67 | 10.12 | 1.52 | 10.23 | 2.41 | 13.88 | 2.08 |
| รวมทั้งหมด | 370 | 15.88 | 2.37 | 16.04 | 2.73 | 10.37 | 1.61 | 9.86 | 2.45 | 14.13 | 2.14 |

ผลการศึกษาจากตารางที่ 7 พบว่า นักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง มีค่าเฉลี่ยคะแนนบุคลิกภาพแบบ CP สูงกว่า NP (CP = 16.04 และ NP = 15.88) และเมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยคะแนนบุคลิกภาพจำแนกตามเพศ พบว่านักศึกษาชาย มีค่าเฉลี่ยคะแนนบุคลิกภาพแบบ CP สูงกว่า NP (CP = 16.23 และ NP = 15.93) และเมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยคะแนนบุคลิกภาพ จำแนกตามเพศ นักศึกษา

ชาย มีค่าเฉลี่ยคะแนนบุคลิกภาพสูงกว่านักศึกษาหญิง ในบุคลิกภาพแบบ NP, CP, AC และ LC (NP = 15.93, CP = 16.23, AC = 10.50 และ LC = 14.26 สำหรับ นักศึกษาชาย และ NP = 15.78, CP = 15.67, AC = 10.12 และ LC = 13.88 สำหรับนักศึกษาหญิง) แต่ นักศึกษาหญิง มีค่าเฉลี่ยบุคลิกภาพแบบ FC (FC = 10.23) สูงกว่า นักศึกษาชาย (FC = 9.67)



ภาพที่ 2 คะแนนของลักษณะบุคลิกภาพแบบ NP, CP, AC, FC และ LC ของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ



ตารางที่ 8 คะแนนที่ได้จากแบบสำรวจบุคลิกภาพ PAC โดยรวมและรายด้านของนักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิง สถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง

| บุคลิกภาพ PAC | เพศ | คะแนน | | t | P-value |
|-----------------------|------|-----------|-------|------|---------|
| | | \bar{X} | SD. | | |
| ด้าน P | ชาย | 32.17 | 4.57 | 1.46 | 0.145 |
| | หญิง | 31.45 | 4.22 | | |
| ด้าน A | ชาย | 36.95 | 4.90 | 2.60 | 0.010* |
| | หญิง | 35.50 | 5.35 | | |
| ด้าน C | ชาย | 34.44 | 4.31 | 0.43 | 0.663 |
| | หญิง | 34.24 | 4.18 | | |
| บุคลิกภาพโดยรวม (PAC) | ชาย | 103.57 | 11.20 | 1.92 | 0.055 |
| | หญิง | 101.20 | 11.17 | | |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการศึกษาจากตารางที่ 8 พบว่า นักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิง มีบุคลิกภาพโดยรวม (PAC) ตามทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธภาพระหว่างบุคคล ไม่แตกต่างกัน (P -value = 0.055) แต่เมื่อพิจารณาบุคลิกภาพรายด้านบุคลิกภาพด้าน A เพศชาย มีคะแนนสูงกว่าเพศหญิง (P - value = 0.010) ส่วนบุคลิกภาพ ด้าน P และ C ของนักศึกษาเพศชาย

และเพศหญิง มีคะแนนไม่แตกต่างกัน (P -value = 0.145 และ 0.663 ตามลำดับ) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

4. การเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพ โดยรวมและรายด้านของนักศึกษาจำแนกตามอายุด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance: ANOVA)

ตารางที่ 9 ความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง

| บุคลิกภาพ | อายุ (ปี) | คะแนนบุคลิกภาพ | | F | P-value |
|-----------|-----------|----------------|------|-------|---------|
| | | \bar{X} | SD. | | |
| ด้าน P | 18 | 32.19 | 4.43 | 1.175 | 0.313 |
| | 19 | 30.98 | 4.47 | | |
| | 20 | 32.37 | 4.51 | | |
| | 21 | 31.98 | 4.30 | | |
| | 22 | 31.71 | 4.53 | | |
| | 23 | 34.00 | 3.60 | | |

ตารางที่ 9 ความแตกต่างของบุคลิกภาพโดยรวมและรายด้านของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง (ต่อ)

| บุคลิกภาพ | อายุ (ปี) | คะแนนบุคลิกภาพ | | F | P-value |
|-----------------------|-----------|----------------|-------|-------|---------|
| | | \bar{X} | SD. | | |
| ด้าน A | 18 | 35.19 | 5.34 | 1.168 | 0.317 |
| | 19 | 36.51 | 5.23 | | |
| | 20 | 36.44 | 4.67 | | |
| | 21 | 36.85 | 5.35 | | |
| | 22 | 36.15 | 4.90 | | |
| | 23 | 34.33 | 7.57 | | |
| ด้าน C | 18 | 34.93 | 4.21 | 0.739 | 0.657 |
| | 19 | 34.13 | 4.27 | | |
| | 20 | 34.39 | 4.36 | | |
| | 21 | 34.19 | 4.38 | | |
| | 22 | 34.30 | 3.99 | | |
| | 23 | 37.66 | 5.13 | | |
| บุคลิกภาพโดยรวม (PAC) | 18 | 102.32 | 11.61 | 0.663 | 0.724 |
| | 19 | 101.64 | 10.93 | | |
| | 20 | 103.22 | 10.98 | | |
| | 21 | 103.03 | 11.59 | | |
| | 22 | 102.17 | 11.32 | | |
| | 23 | 106.00 | 15.71 | | |

ผลการศึกษาจากตารางที่ 9 พบว่า นักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลางมีค่าเฉลี่ยบุคลิกภาพจำแนกตามอายุ 18-23 ปี ทั้งโดยรวมและรายด้าน ได้แก่ บุคลิกภาพด้าน P (P-value = 0.313) บุคลิกภาพด้าน A (P-value = 0.317) บุคลิกภาพด้าน C (P-value = 0.657) และบุคลิกภาพโดยรวม (PAC) (P-value = 0.724) ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

อภิปรายผล

การศึกษาบุคลิกภาพของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลาง ตามหลักทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธ์ภาวะระหว่างบุคคล สามารถแบ่งการอภิปรายออกเป็นประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพโดยรวม (PAC) ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับการวิจัยของ (Williams, K.B. and Williams,



J.E., 1980) และ (ชนิษฐา วิเศษสาธิต, 2552) โดย นักศึกษามีลักษณะบุคลิกภาพเป็นแบบ A สูงที่สุด รองลงมาคือ แบบ C และแบบ P ตามลำดับ แต่ ผลการพิจารณาบุคลิกภาพรายด้าน นักศึกษาชาย มีบุคลิกภาพแบบ A สูงกว่านักศึกษาหญิง อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่า แนวโน้มการพัฒนาบุคลิกภาพ ของบุคคลจะเป็นไป ตามวุฒิภาวะ เพราะนักศึกษากำลังเข้าสู่วัยผู้ใหญ่ ซึ่งกำลังพัฒนาโครงสร้างทางจิตใจไปสู่ความเป็นผู้มี บุคลิกภาพที่สมบูรณ์ คือ ความเป็นผู้ใหญ่ที่มีความ ประนีประนอมระหว่างสภาวะความเป็นพ่อแม่ กับ สภาวะความเป็นเด็กได้อย่างผสมกลมกลืน ทำให้ การกระทำ ความคิด และความรู้สึกของบุคคลที่ ตอบสนองต่อสถานการณ์ต่างๆ โดยใช้หลักแห่ง เหตุผล มีสติปัญญาในการพิจารณา สิ่งต่างๆ โดย พิจารณาตามสภาพข้อเท็จจริงเท่านั้น จะไม่คำนึงถึง ความรู้สึก และอารมณ์เข้ามาเกี่ยวข้อง (วัชร ทรัพย์มี, 2549) และ (อาภา จันทรสกุล, 2535)

2. นักศึกษามีบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุม สูงกว่าแบบปกป้องคุ้มครอง (ค่าเฉลี่ย CP = 16.04 และ NP = 15.88) และถ้าพิจารณาบุคลิกภาพจำแนก ตามเพศ พบว่า นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพแบบบังคับ ควบคุมสูงกว่าแบบปกป้องคุ้มครอง (ค่าเฉลี่ย NP = 15.93, CP = 16.23) แต่นักศึกษาหญิงมีลักษณะ บุคลิกภาพของพ่อแม่แบบปกป้องคุ้มครองสูงกว่า แบบบังคับควบคุม (ค่าเฉลี่ย NP = 15.78, CP = 15.67) แสดงให้เห็นว่า บุคลิกภาพของความเป็นพ่อแม่ทั้ง สองแบบนั้น นักศึกษาที่เป็นคนไทยได้รับปฏิสัมพันธ์ กับพ่อแม่หรือผู้เลี้ยงดูซึ่งส่วนใหญ่แล้วในวิถีชีวิตไทย เช่น การให้อิสระแบบควบคุม และการควบคุมเชิง ละเลย การใช้อำนาจในการเลี้ยงดู เป็นต้น (ทัศนา เข้มมณี และคณะ, 2535 อ้างถึง สุนน อมรวินวัฒน์,

2534) การเลี้ยงดูเด็กจะมีทั้งการเลี้ยงดูแบบปกป้อง คุ้มครองและแบบควบคุม การเลี้ยงดูแบบบังคับ ควบคุม เป็นการอบรมเลี้ยงดูที่บิดามารดามีความ เข้มงวดเรียกร้องสูง มีการจัดระบบการควบคุมและ วางกฎเกณฑ์ให้เด็กปฏิบัติตามอย่างเข้มงวด โดย มีการอธิบายน้อยมากหรือไม่มีเลย เด็กต้องยอมรับ ในคำพูดของบิดามารดาว่าถูกต้องเหมาะสมเสมอ (Maccoby, 1980) ส่วนการเลี้ยงดูแบบปกป้อง คุ้มครอง มักเป็นการเลี้ยงดูแบบตามใจ ให้ความรัก การปกป้อง แนะนำ สั่งสอน และทำทุกอย่างให้เด็ก เด็กก็จะซึมซับและจดจำพฤติกรรมเหล่านี้ไว้ใช้ (ศิริกุล อิศรานุรักษ์ และปรานี สุทธิสุนทร, 2550) ดังนั้น ลักษณะของบุคลิกภาพความเป็นพ่อแม่ ทั้งสองแบบนี้เป็นสิ่งที่นักศึกษาได้รับการสั่งสอนมา ตั้งแต่วัยเด็ก ซึ่งเด็กจะรวบรวมข้อมูลจากเหตุการณ์ ที่ได้เห็น ได้ยิน จากการกระทำของพ่อแม่แล้ว ลอกเลียนมาประพฤติปฏิบัติโดยอัตโนมัติจนกลายเป็นแบบแผนของพฤติกรรมที่แสดงออกมาให้ ผู้อื่นสังเกตเห็น และการที่นักศึกษาชายมีบุคลิกภาพ แบบบังคับควบคุมสูงกว่านักศึกษาหญิง เกิดจากการ ที่ครอบครัวไทยให้ความสำคัญกับบุตรชายที่จะต้อง เป็นผู้นำของครอบครัวต่อไป จึงอบรมสั่งสอนอย่าง เข้มงวดและควบคุมมากกว่าบุตรสาว ทำให้เพศชาย มีแนวโน้มของการมีบุคลิกภาพแบบบังคับควบคุม สูงกว่าเพศหญิง

3. สำหรับการศึกษามุมบุคลิกภาพแบบเด็ก (Child ego state หรือ C) แบ่งลักษณะที่ศึกษา ออกเป็นเด็กอิสระตามธรรมชาติ (Free child หรือ FC) เด็กที่ปรับตัวได้ (Adapted child หรือ AC) และ เด็กสร้างสรรค์ (Little Professor หรือ LC) พบว่า นักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลาง ทั้งเพศชายและเพศหญิงมีบุคลิกภาพแบบเด็ก

สร้างสรรค์ (LC = 14.13) สูงกว่าเด็กที่ปรับตัวได้ (AC = 10.37) และเด็กอิสระตามธรรมชาติ (FC = 9.86) ตามลำดับ แสดงว่านักศึกษามีความเป็นผู้ใหญ่ รู้จักใช้ความคิด เหตุผล พิจารณาสິงต่างๆ เป็นส่วนองความสามารถทางสติปัญญา แสดงออกถึงความเฉลียวฉลาด และเป็นส่วนองความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (วัชรินทร์พรมย์, 2549) และ (อาภา จันทรสกุล, 2535) ซึ่งสอดคล้องกับช่วงอายุองนักศึกษาที่อยู่ในช่วงวัยรุ่นตอนปลาย (อายุประมาณ 18-21 ปี) เข้าใกล้วัยผู้ใหญ่ พร้อมทั้งปัจจุบันพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ให้การจัดการศึกษาองประเทศต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ (ราชกิจจานุเบกษา, 2552) ส่งผลให้นักศึกษามีบุคลิกภาพรู้จักการคิดแก้ปัญหา มีเหตุผล สามารถสร้างองค์ความรู้ด้วยตัวเอง

4. ระดับอายุที่แตกต่างกัน คือ 18-23 ปี องนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตภาคกลางไม่มีผลทำให้บุคลิกภาพทั้งโดยรวม (PAC) และรายด้าน (แบบ P, แบบ A และแบบ C) องนักศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจากนักศึกษามีอายุอยู่ใน ช่วงวัยรุ่นตอนปลาย (อายุประมาณ 18-21 ปี) ะยะนี้ได้รับการขนานนามว่า “ขั้นบรรลุมิติภาวะ (Maturity)” วัยรุ่นจะมีสภาพร่างกาย อารมณ์ สังคม การรู้คิด และจริยธรรมเท่าเทียมผู้ใหญ่ (มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2559) ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยที่นักศึกษาชาย และนักศึกษาหญิงมีบุคลิกภาพโดยรวม (PAC) ไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ควรมีการนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการปรับปรุงบุคลิกภาพองนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในวิทยาเขตภาคกลางสำหรับจัดทำหลักสูตรที่เหมาะสมกับสภาพที่เป็นจริงองนักศึกษา เพื่อเสริมสร้างความพร้อมในการสร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลสำหรับการทำางานหรือการอยู่ร่วมกันในสังคม

1.2 ผู้สอนสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการสอน สำหรับเป็นข้อมูลพื้นฐานให้เกิดความเข้าใจในสภาพองนักศึกษาแต่ละเพศ และระดับอายุ เพื่อใช้ในการวางแผนการสอนให้เหมาะสมกับลักษณะบุคลิกภาพองนักศึกษาแต่ละเพศ และระดับอายุต่อไป

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย ครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาวิจัยบุคลิกภาพตามหลักทฤษฎีการวิเคราะห์สัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลกับนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาทั้ง 17 วิทยาเขตเพื่อนำข้อมูล มาปรับพื้นฐานองผู้เรียนได้ตรงตามหลักสูตรที่กำหนดองสถานศึกษา

2.2 ควรมีการศึกษาตัวแปรอื่นๆ ร่วมด้วยที่ส่งผลต่อบุคลิกภาพองนักศึกษา เช่น ประสบการณ์ทางการกีฬา ความสนใจทางลักษณะกีฬา เป็นต้น



บรรณานุกรม

- ชนิษฐา วิเศษสาร. (2552). รายงานการวิจัยเรื่อง การศึกษาบุคลิกภาพของนักเรียนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังตามหลักทฤษฎีทีเอ. กรุงเทพฯ: สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- ฐานิยา ตันตระกูล. (2553). ผลการฝึกการสร้างสัมพันธ์ภาพตามแนวคิดวิเคราะห์การสื่อสารสัมพันธ์ของอิริคเบิร์ก: กรณีศึกษานักเรียนเดินเรือพาณิชย์ ศูนย์ฝึกพาณิชย์นาวี. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย สาขาจิตวิทยาการปรึกษา. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพฯ.
- ดุลา จิตตะยโสธร. (2552). รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู: แนวคิดของ Diana Baumrind (Diana Baumrind's Parenting Styles). วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 29(4), 173.
- ทีศนา แวมมณี และคณะ. (2535). หลักการและรูปแบบการพัฒนาเด็กปฐมวัยตามวิถีชีวิตไทย. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2559). บทที่ 3 พัฒนาการวัยรุ่น. (ออนไลน์). สืบค้นเมื่อ 20 สิงหาคม 2559. จาก : <http://e-book.ram.edu/e-book/p/PC422/chapter3.pdf>
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552. (2559, 19 สิงหาคม). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 116 ตอนที่ 74 ก หน้า 7.
- พิมพ์หทัย สันสุทธิ. (2556). “ความแตกต่างระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์: ศึกษาในแนวทางของทฤษฎีความกดดันทั่วไป ทฤษฎีการควบคุมตนเอง และทฤษฎีความผูกพันทางสังคม”. วารสารวิทยบริการ, 24(3), 59-81.
- วรารณ ชุนอินทร์. (2541). การพัฒนาบุคลิกภาพผู้ติดเชื้อโรอินตามทฤษฎี TA ณ สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ประเวศ (บ้านพิชิตใจ). วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา. มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพฯ.
- วัชรีย์ ทรัพย์มี. (2549). ทฤษฎีให้บริการปรึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วีระเชษฐ ผ่องพันธ์. (2546). ผลการให้คำปรึกษาแบบกลุ่มตามแนวทฤษฎีการวิเคราะห์การติดต่อสัมพันธ์ที่มีต่อการปรับตัวทางสังคมของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดมหาสารคาม. การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, มหาสารคาม.
- ศิริกุล อิศรานุรักษ์ และปราณี สุทธิสุขคนธ์. (2550). การอบรมเลี้ยงดูเด็ก. วารสารสาธารณสุขและการพัฒนา, 5(1), 106-108.
- ศรีเรือน แก้วกังวาล. (2545). “วัยรุ่น” จิตวิทยาพัฒนาการทุกช่วงวัย. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- สมเกียรติ กาทองทุ่ง. (2557). “แนวทางการพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์พลศึกษาในสถาบันการพลศึกษาเพื่อขับเคลื่อนสู่ประชาคมอาเซียน”. *วารสารอิเล็กทรอนิกส์ทางการศึกษา*, 9(2), 144-158.
- อาภา จันทรสกุล. (2535). *ทฤษฎีและวิธีการให้คำปรึกษา*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- Berne, Eric. (1961). *Transactional Analysis in Psychological*. New York: Grove Press, Inc.
- Castle, C.S. (1913). *A statistical study of Eminent Women*. Washington: Science Press.
- Cattell, R.B. (1950). *Personality: A Systematic Theoretical and Factual Study*. New York: McGraw-Hill.
- Williams, K.B. and Williams, J.E. (1980). The assessment of Transactional Analysis Ego States Via the Adjective Checklist. *Journal of Personality Assessment*, 44(2), 120.
- Yamane, Taro. (1970). *Statistics: an Introductory Analysis*. Tokyo: John Weatherhill.

Academic
Journal Institute
of Physical Education

