

ปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษา Factors Related to Institutes of Physical Education Image

รุ่งราวรรณ เสนารักษ์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตพนาบูรณ

บทคัดย่อ

ภาพลักษณ์องค์การหรือสถาบันมีความสำคัญยิ่งต่อความสำเร็จทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ตลอดจนเป็นรากฐานแห่งความมั่นคงขององค์การ ในการวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาและสร้างสมการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษา ตัวแปรที่ศึกษาเป็นปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านนักศึกษา ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายและปัจจัยด้านชุมชน กลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มผู้บริหาร 64 คน กลุ่มคณาจารย์ 110 คน และกลุ่มนักศึกษา 136 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 310 คน ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษา 6 ฉบับ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ .24 ถึง .94 และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .94 ถึง .98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise

ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัจจัยกับภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาในภาพรวมของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .686 .678 และ .554 ตามลำดับ ตัวแปรพยากรณ์ที่ดีที่สุดของกลุ่มผู้บริหารพบว่า มี 4 ปัจจัยได้แก่ ปัจจัยด้านชุมชน (X_6) ปัจจัยด้านผู้บริหาร (X_1) ปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) และปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย (X_7) กลุ่มคณาจารย์มี 3 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านชุมชน (X_6) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) และปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (X_5) และกลุ่มนักศึกษามี 2 ปัจจัยได้แก่ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) และปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) ซึ่งปัจจัยในแต่ละกลุ่มสามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาในภาพรวมได้ร้อยละ 72.90 69.60 และ 52.10 ตามลำดับ

2. สมการพยากรณ์ภาพลักษณ์สถาบันการพลศึกษา ในรูปของคะแนนดิบและคะแนนมาตรฐานของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ปรากฏดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร

$$Y' = 1.306 + .185X_1 + .190X_2 + .122X_7 + .187X_6$$

$$Z'_y = .246Z_1 + .289Z_2 + .197Z_7 + .319Z_6$$

กลุ่มคณาจารย์

$$Y' = 1.633 + .224X_4 + .154X_6 + .185X_8$$

$$Z_y' = .347Z_4 + .281Z_6 + .324Z_8$$

กลุ่มนักศึกษา

$$Y' = 2.089 + .207X_2 + .242X_4$$

$$Z_y' = .354Z_2 + .419Z_4$$

สรุปภาพรวมได้ว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาคือปัจจัยด้านผู้บริหาร (X_1) ปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (X_6) ปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย (X_7) และปัจจัยด้านชุมชน (X_8) โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยที่มีความสอดคล้องกัน ใน 3 กลุ่มตัวอย่างคือปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) และปัจจัยด้านชุมชน (X_8) ดังนั้น สถาบันการพลศึกษาควรใช้ปัจจัยดังกล่าวเป็นข้อมูลในการส่งเสริม วางแผน ปรับปรุง พัฒนา ประชาสัมพันธ์ ตลอดจนเสริมสร้างภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษา โดยการดำเนินการดังกล่าว จะต้องคำนึงว่าภาพลักษณ์นั้นเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจาก ความเชื่อถือในสิ่งที่เห็น จากการรับรู้ จากประสบการณ์ของบุคคล จากเจตคติ จากพฤติกรรมระหว่างบุคคลและการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงของบุคคล ดังนั้นในการเสริมสร้างภาพลักษณ์ สถาบันการพลศึกษา จึงต้องคำนึงถึงสิ่งเหล่านี้เป็นสำคัญ

Keywords : ปัจจัย, ภาพลักษณ์, สถาบันการพลศึกษา

Abstract

The image of an organization or an institute is very important to success in a long and short term. It is also a base of the organization's security. The purpose of this research was to study the relationship between factors with the image of the Institutes of Physical Education and building an equation to predict the image of these institutes. The variables studied were the factors on administrators, instructors, students, curriculums, technologies, building and grounds, expenses and communities. The sample consisted of 310 persons : 64 administrators, 110 instructors and 136 students, obtained by using the multi-stage random sampling technique. The instruments used for collecting the data were the models of 6 items for measuring the factors affecting the image of the Institutes of Physical Education with characteristics of 5-level rating scale, which had item discriminating powers from .24 to .94 and the whole reliability from .94 to .98. The statistics used for data analysis was a Stepwise Multiple Regression Analysis.

The results were as follows :

1. The factors and the whole image of the Institutes of Physical Education of a group of administrators, lecturers and students had statistically significant relationships ($p < .05$) with coefficient values of .686, .678 and .554, respectively. The best predicting variables of a group of administrators were communities (X_8), administrators (X_1), instructors (X_2) and expenses (X_7) ; of a group of lecturers were communities (X_8), curriculums (X_4) and buildings and grounds (X_6) ; and of a group of students were curriculums (X_4) and instructors (X_2). The factors in each group could predict the whole image of the Institutes of Physical Education at the percentage of 72.90, 69.60 and 52.10, respectively.

2. The predicting equations of the image of the Institutes of Physical Education in the forms of raw scores and standardized scores for administrators group, instructors group and students group were as follows:

The Administrators group :

$$Y' = 1.306 + .185X_1 + .190X_2 + .122X_7 + .187X_8$$

$$Z'_y = .246Z_1 + .289Z_2 + .197Z_7 + .319Z_8$$

The Instructors group :

$$Y' = 1.633 + .224X_4 + .154X_6 + .185X_8$$

$$Z'_y = .347Z_4 + .281Z_6 + .324Z_8$$

The Students group :

$$Y' = 2.089 + .207X_2 + .242X_4$$

$$Z'_y = .354Z_2 + .419Z_4$$

In conclusion, the whole factors affecting the image of the Institutes of Physical Education were the factors on administrators (X_1), instructors (X_2), curriculums (X_4), building and grounds (X_6), expenses (X_7) and communities (X_8). Especially the whole factors had accordance in 3 of the sample groups were the factors on instructors (X_2), curriculums (X_4) and communities (X_8). The group of administrators, instructors and students of the Institutes of Physical Education could use these predicting variables as the information to support, plan, improve, develop and publicize as well as building the image of the Institutes of Physical Education. In operating as mentioned, it was regarded that the image happened from sight, belief, perception, person's experience, attitude, behavior between of persons and subjective norm. So these important things are regarded for supporting image of the Institutes of Physical Education.

บทนำ

ภาพลักษณ์เปรียบได้กับหน้าตา ชีวิตและจิตใจของคน องค์การ สถาบันหรือสิ่งต่างๆ มีลักษณะเป็นทวิลักษณ์คือมีทั้งดีและไม่ดี เป็นที่แน่นอนว่าบุคคล องค์การ สถาบันหรือสิ่งต่างๆ ก็ต้องการให้บุคคลอื่นมองเห็นในด้านดีเสมอ หากมองว่าดีแล้ว ก็จะต้องมีการรักษาภาพลักษณ์ที่ดีไว้ หากมองว่าไม่ดี ก็จะต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรืออาจจะต้องสร้างภาพลักษณ์ใหม่ขึ้นมา เพื่อให้เป็นภาพลักษณ์ที่ดี มีความสมบูรณ์มากที่สุด (นงเยาว์ สุคำภา, 2547:25) องค์การหน่วยงานหรือสถาบันสามารถที่จะทราบภาพลักษณ์ของตนเองได้โดย การสำรวจการรับรู้ของกลุ่มเป้าหมาย ถ้าผลการสำรวจออกมาในทางที่ดี ก็ถือว่าหน่วยงานนั้นมีความมั่นคง เป็นที่ยอมรับ เชื่อถือและศรัทธาของกลุ่มเป้าหมาย แต่ถ้าผลการสำรวจออกมาในทางที่ไม่ดีหรือปานกลาง แสดงว่าหน่วยงานนั้นจะต้องรีบสร้างภาพลักษณ์ จะปล่อยให้เกิดเองตามธรรมชาติไม่ได้ ในการสร้างภาพลักษณ์นั้นเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องใช่วิธีการหรือกลยุทธ์ในการสร้างภาพลักษณ์โดยอาศัยข้อมูลจากการสำรวจภาพลักษณ์ในการวางแผน เพื่อสร้างหรือเพิ่มภาพลักษณ์ไปในแนวทางที่ต้องการ ดังนั้นภาพลักษณ์ขององค์การ หน่วยงานหรือสถาบัน จึงมีความสำคัญต่อความสำเร็จทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ทั้งนี้เพราะองค์การ หน่วยงานหรือสถาบันได้รับความสนใจจากสาธารณชน เพิ่มมากขึ้น ความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีและการสื่อสารทำให้คนในสังคมรับทราบข่าวสารเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ทุกคนต้องรับรู้และมีส่วนเกี่ยวข้องในการแสดงความคิดเห็นเพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ ภาพลักษณ์จึงเป็นรากฐานแห่งความมั่นคงขององค์การ หน่วยงานและสถาบัน

สถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ปรับเปลี่ยนโครงสร้างใหม่ตามพระราชบัญญัติสถาบันการพลศึกษา พุทธศักราช 2548 การจัดระบบบริหารเป็นไปตามโครงสร้างขององค์การซึ่งเกิดจากการรวมวิทยาลัยพลศึกษา 17 แห่งและโรงเรียนกีฬา 11 แห่ง มาเป็นหน่วยงานเดียวกันโดยกำหนดให้วิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งเป็นวิทยาเขตและโรงเรียนกีฬามีส่วนเทียบเท่าคณะหนึ่งในสถาบันการพลศึกษา วัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษา เพื่อผลิตและพัฒนาบุคลากรทางพลศึกษา การกีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา วิทยาศาสตร์สุขภาพ นันทนาการ และบุคลากรในด้านที่เกี่ยวข้องมีการจัดทำการสอนทำการวิจัย การให้บริการชุมชน การใช้และพัฒนาเทคโนโลยี เสริมสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ แก่ท้องถิ่น ส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาสำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษทางกีฬา นันทนาการและบุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย รวมถึงการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย เพื่อมุ่งสู่เป้าหมายได้แก่ประชาชนทุกกลุ่มในการสร้างสุขภาพ สมรรถภาพ คุณภาพชีวิตทั้งในระดับท้องถิ่นและกีฬาเพื่อการแข่งขันในระดับโลกอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (สถาบันการพลศึกษา, 2548 : 10)

จากความสำคัญดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษา ปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาเพื่อบ่งชี้ถึงชื่อเสียงของสถาบันการพลศึกษาในภาพรวมนำไปสู่การวางแผนปรับปรุงพัฒนาและประชาสัมพันธ์สถาบันการพลศึกษา ตลอดจนเป็นข้อมูลสารสนเทศในการเสริมสร้างภาพลักษณ์สถาบันการพลศึกษาให้เกิดขึ้นกับกลุ่มเป้าหมายต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านนักศึกษา ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายและปัจจัยด้านชุมชนกับภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์และกลุ่มนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา
2. เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์และกลุ่มนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา

สมมุติฐานการวิจัย

1. ปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านนักศึกษา ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายและปัจจัยด้านชุมชน มีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษา
2. ปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านนักศึกษา ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย และปัจจัยด้านชุมชน สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาได้

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นกลุ่มผู้บริหารจำนวน 120 คน กลุ่มคณาจารย์ จำนวน 532 คน และกลุ่มนักศึกษาจำนวน 7,194 คน ของสถาบันการพลศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง เป็นกลุ่มผู้บริหารจำนวน 64 คน กลุ่มคณาจารย์จำนวน 110 คน และกลุ่มนักศึกษาจำนวน 136 คน ของสถาบันการพลศึกษา รวมทั้งสิ้น 310 คน ได้มาโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling)

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยของ วรวิทย์ เกตุบรรลุ (2543 : 6-8) พรทิพย์ สระบงกช (2544 : 5-7) และนางเยาว์ สุกัภาพ (2547 : 6-8) ซึ่งผู้วิจัยนำมาสังเคราะห์เป็นกรอบในการศึกษาความสัมพันธ์และพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์และกลุ่มนักศึกษา คือ

ตัวแปรพยากรณ์(Predictor Variables) ได้แก่

1. ปัจจัยด้านผู้บริหาร (Administrators)
2. ปัจจัยด้านคณาจารย์ (Instructors)
3. ปัจจัยด้านนักศึกษา (Students)
4. ปัจจัยด้านหลักสูตร (Curriculum)
5. ปัจจัยด้านเทคโนโลยี (Technology)
6. ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (Building and Ground)
7. ปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย (Expenses)
8. ปัจจัยด้านชุมชน (Community)

ตัวแปรเกณฑ์ (Criteria) ได้แก่ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษา (Institute of Physical Education Image) ใน 3 ด้าน ได้แก่ด้านความเชื่อถือ ด้านการยอมรับ และด้านความศรัทธา ซึ่งกรอบภาพลักษณ์ ได้จากการศึกษางานวิจัยของ จิราภรณ์ สีขาว (2536 : 28-29), สุนันท์ แก้วมณี (2539 : 5-7), ราไฟ เลี้ยงจันทร์ (2541 : 6-8),

ทวี จงมีสุข (2543 : 4-5) และเสาวลักษณ์ ตันติพิบูลย์ (2545 : 31)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษามีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ประกอบด้วย แบบวัดจำนวน 6 ฉบับ คือ

ฉบับที่ 1 แบบวัดปัจจัยในแต่ละด้านของสถาบันการพลศึกษาในกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 80 ข้อ

ฉบับที่ 2 แบบวัดภาพลักษณ์ในแต่ละด้านของสถาบันการพลศึกษาในกลุ่มผู้บริหารจำนวน 30 ข้อ

ฉบับที่ 3 แบบวัดปัจจัยในแต่ละด้านของสถาบันการพลศึกษาในกลุ่มคณาจารย์ จำนวน 80 ข้อ

ฉบับที่ 4 แบบวัดภาพลักษณ์ในแต่ละด้านของสถาบันการพลศึกษาในกลุ่มคณาจารย์จำนวน 30 ข้อ

ฉบับที่ 5 แบบวัดปัจจัยในแต่ละด้านของสถาบันการพลศึกษาในกลุ่มนักศึกษา จำนวน 80 ข้อ

ฉบับที่ 6 แบบวัดภาพลักษณ์ในแต่ละด้านของสถาบันการพลศึกษาในกลุ่มนักศึกษาจำนวน 30 ข้อ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. หาร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2. หาค่าสหสัมพันธ์ภายใน (Intercorelation Coefficient) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ด้วยกัน และระหว่างตัวแปรพยากรณ์กับตัวแปรเกณฑ์ โดยใช้สูตรหาค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product - Moment Correlation)

3. หาค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ คะแนนมาตรฐานและค่าคงที่ เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของแบบวัดเพื่อการวิจัยโดยการหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ โดยใช้ค่าที (t-test) และหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แอลฟา (Alpha-Coefficient) (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 97)

2. สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 104 - 106)

3. สถิติที่ใช้ในการตอบความมุ่งหมายการวิจัยโดยหาค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple Correlation Coefficient) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ด้วยกันโดยใช้สูตรหาค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Person Product-Moment Correlation : r_{xy}) และหาค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรพยากรณ์เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 109-110)

สรุปผลการวิจัย

1. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านนักศึกษา ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านเทคโนโลยี ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายและปัจจัยด้านชุมชนกับภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาในภาพรวมของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์และกลุ่มนักศึกษามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .686 .678 และ .554 ตามลำดับ ตัวแปรพยากรณ์เรียงลำดับตัวแปรพยากรณ์ที่ดีที่สุด ลงไปของกลุ่มผู้บริหารพบว่ามี 4 ปัจจัยได้แก่ ปัจจัยด้านชุมชน (X_8) ปัจจัยด้านผู้บริหาร (X_1) ปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) และปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย (X_7) กลุ่มคณาจารย์ มี 3 ปัจจัยได้แก่ปัจจัยด้านชุมชน (X_8) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) และปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (X_6) และกลุ่มนักศึกษามี 2 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) และปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) ซึ่งปัจจัยในแต่ละกลุ่มสามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาโดยภาพรวมได้ร้อยละ 72.90 69.60 และ 52.10 ตามลำดับ

2. สมการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาในรูปคะแนนดิบและในรูปคะแนนมาตรฐานมีดังนี้

กลุ่มผู้บริหาร

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 1.306 + .185X_1 + .190X_2 + .122X_7 + .187X_8$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z'_y = .246Z_1 + .289Z_2 + .197Z_7 + .319Z_8$$

กลุ่มคณาจารย์

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 1.633 + .224X_6 + .154X_8 + .185X_9$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z'_y = .347Z_4 + .281Z_6 + .324Z_8$$

กลุ่มนักศึกษา

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 2.089 + .207X_2 + .242X_4$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z'_y = .354Z_2 + .419Z_4$$

สรุปได้ว่าปัจจัยที่เป็นตัวแปรพยากรณ์ที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน การพลศึกษาโดยภาพรวมได้แก่ปัจจัยด้านผู้บริหาร (X_1) ปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (X_6) ปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย (X_7) และปัจจัยด้านชุมชน (X_8) โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยในภาพรวมที่มีความสอดคล้องกันของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่างคือปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_2) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_4) และปัจจัยด้านชุมชน (X_8)

อภิปรายผล

จากผลการวิจัย นำปัจจัยที่เป็นตัวแปรพยากรณ์ที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาโดยภาพรวมมาอภิปรายผล ได้ดังนี้

1. ปัจจัยด้านผู้บริหารเป็นตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาได้

ดังนั้นสถาบันการศึกษาควรส่งเสริมผู้บริหารให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการ มีภาวะผู้นำ ความรู้ ความชำนาญในเชิงบริหารและเชิงวิชาการ (สมศักดิ์ สันธะเวชญ์, 2542 : 180) มีสติปัญญา มีไหวพริบแก้ปัญหา รอบรู้ มีมนุษยสัมพันธ์ มีวิสัยทัศน์ มีคุณธรรมและจริยธรรม (จรัส ชูเวช, 2534 : 150) เพื่อเป็นกลุ่มอ้างอิง ที่ดีในการปฏิบัติตามของกลุ่มบุคคลภายในสถาบันเพราะผู้บริหารนับว่าเป็นตัวจักรสำคัญในการพัฒนาการจัดการศึกษาซึ่งผลการวิจัยครั้งนี้ยังมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยของมนตรี ชัยล้นฟ้า (2546 : 102-106) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างภาพลักษณ์กับผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดระยอง 3 ด้านคือภาพลักษณ์ด้านการเป็นผู้นำ ภาพลักษณ์ด้านคุณธรรมจริยธรรมและภาพลักษณ์ ด้านอุปนิสัยและความประพฤติและสอบถามเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดระยอง ตามภารกิจ 6 ด้าน คือการบริหารงานทั่วไป การบริหารงานธุรการ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานปกครองนักเรียน การบริหารงานบริการ การบริหารงานโรงเรียนกับชุมชนและการบริหารอาคารสถานที่ ซึ่งผลการวิจัยพบว่าผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดระยองตามความคิดเห็นของครู ผู้ปฏิบัติหน้าที่เป็นหัวหน้าหมวดวิชาและครู ผู้ปฏิบัติการสอนอยู่ในระดับมากทุกด้าน

2. ปัจจัยด้านคณาจารย์เป็นตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการศึกษาได้ ดังนั้นสถาบันการศึกษาต้องส่งเสริมคณาจารย์ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ มี

ความเชี่ยวชาญในการสอน การวิจัยและบริการวิชาการ มีคุณวุฒิสูง มีคุณธรรมและจริยธรรม ทั้งนี้เนื่องจากครู อาจารย์หรือคณาจารย์เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการดำเนินการสอนเพราะเป็นบุคคลเกี่ยวข้องโดยตรงกับการให้การศึกษา ผลการเรียนรู้การสอนจะมีคุณภาพมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับตัวผู้สอนเป็นสำคัญ อาจารย์หรือคณาจารย์จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ การจัดการศึกษาประสบความสำเร็จหรือล้มเหลวได้ สมศักดิ์ สันธะเวชญ์ (2542 : 180) กล่าวไว้ว่าในการมุ่งสู่คุณภาพการศึกษา คุณลักษณะของครูผู้สอนที่ดีคือรักการสอน เข้าใจผู้เรียนมีจิตสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบ มีความคิดสร้างสรรค์ มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีทัศนคติเชิงบวก พัฒนาตนเองตลอดเวลา มีความรู้ในเรื่องสาระการเรียนรู้ มีทักษะในการจัดการเรียนรู้และมีทักษะการประเมินผลการเรียน สอดคล้องกับผลการวิจัยของไพบุลย์ ไพระพงษ์ (2533:162-167) ที่พบว่าภาพลักษณ์ของครูตามความรู้สึกของครูเป็นภาพลักษณ์ที่ดี เรียงลำดับดังนี้คือการปฏิบัติงาน บุคลิกภาพ คุณธรรมและจรรยาครู การทำงานนอกเวลา อุปนิสัยและความประพฤติ ความสัมพันธ์กับชุมชนและการเป็นผู้นำภาพลักษณ์ของครูตามความรู้สึกของนักเรียนเป็นภาพลักษณ์ที่ดี โดยเรียงลำดับดังนี้คือการปฏิบัติงาน คุณธรรมและจรรยาครู การเป็นผู้นำ ความสัมพันธ์กับชุมชน การทำงานนอกเวลา อุปนิสัยและความประพฤติและบุคลิกภาพและภาพลักษณ์ของครูตามความรู้สึกของประชาชนเป็นภาพลักษณ์ที่ดี เรียงลำดับดังนี้คือการปฏิบัติงาน การทำงานนอกเวลา บุคลิกภาพ ความสัมพันธ์กับชุมชน อุปนิสัยและความประพฤติ คุณธรรมและจรรยาครูและการเป็นผู้นำ วรวิทย์ เกตุบรรลุ (2543 : 93 - 95) พบว่าปัจจัยด้านครูผู้สอน

ปัจจัยด้านชุมชนและปัจจัยด้านผู้บริหารเป็นปัจจัยที่สามารถพยากรณ์คุณภาพการบริหารงานวิชาการ ได้ร้อยละ 55.3 พรทิพย์ สระบงกช (2544 : บทคัดย่อ) พบว่ามีปัจจัย 6 ด้านคือปัจจัยด้านครู ปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านทรัพยากร ปัจจัยด้าน อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกและปัจจัยด้านชุมชนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยที่คุณภาพการบริหารงานวิชาการและคุณภาพการศึกษาเป็นผลจากการดำเนินการกิจ และนำไปสู่ภาพลักษณ์ของสถานศึกษา อุบล พัฒนารณ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ครูประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการ ประถมศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทรา ตามการรับรู้ของ ผู้นำชุมชนและผู้ปกครองนักเรียน 5 ด้านคือ ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านจริยธรรม ด้าน มนุษยสัมพันธ์และด้านสังคมซึ่งผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทราตามการรับรู้ ของผู้นำชุมชนและผู้ปกครองนักเรียน โดยรวมและ รายด้านอยู่ในระดับดีมากเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าแตกต่างกัน ยกเว้นด้านวิชาการ

3. ปัจจัยด้านหลักสูตรเป็นตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการ พลศึกษาได้ ดังนั้นสถาบันการพลศึกษาควรจัด หลักสูตรของสถาบันให้มีความยืดหยุ่น ปรับตัวตาม สภาพการณ์ของสิ่งแวดล้อม มีความเหมาะสมเอื้อ ต่อการเรียนรู้และสามารถตอบสนองความต้องการ ของผู้เรียน ตลาดแรงงานและประเทศ เพื่อให้ นักเรียนนักศึกษาได้รับความรู้ เกิดทักษะ เจตคติที่ดี อันจำเป็นต่อการดำรงชีวิต (ธีระ รุญเจริญ. 2525 : 116) ทั้งนี้เนื่องจากปัจจัยด้านหลักสูตรเป็น

ประสบการณ์ทั้งมวลที่สถานศึกษาจัดให้นักเรียน นักศึกษาทั้งในและนอกห้องเรียน (เอกชัย กี่สุขพันธ์. 2527 : 152 - 153) และหลักสูตรยังมีความสัมพันธ์ โดยตรงกับการจัดการเรียนการสอน เนื่องจากว่าการ จัดกิจกรรม การเรียนการสอนเป็นส่วนสำคัญที่สุด ที่จะทำให้การใช้หลักสูตรบรรลุจุดหมายตามหลักสูตร ที่กำหนดไว้ เพื่อช่วยให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการ แนวทาง การจัดกิจกรรมหรือการสอนย่อมแตกต่างกันตาม สภาพและลักษณะธรรมชาติของเนื้อหาวิชาผู้สอน จะต้องรู้จักเลือกใช้วิธีสอนและอุปกรณ์การสอนได้ อย่างเหมาะสม (กิตติมา ปรีดีติติก. 2532 : 60) ซึ่ง ผลการวิจัยในครั้งนี้สอดคล้องกับ จีระศักดิ์ แสนสุธา (2546 : บทคัดย่อ) ที่พบว่าปัจจัยแวดล้อมภายใน วิทยาลัยพลศึกษา 4 ด้านคือ ด้านวิชาการ ด้าน กิจกรรมนักศึกษา ด้านพัฒนาการศึกษาชุมชนและ ด้านบริหาร ตามทัศนะ ของอาจารย์และนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รำไพ เลี้ยงจันทร์ (2541 : บทคัดย่อ) พบว่าด้านการยอมรับโดยรวมอยู่ใน ระดับดี เกี่ยวกับรูปแบบการจัดการศึกษาที่เอื้อเพื่อ ต่อสภาพแวดล้อมในเขตพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเล ตะวันออก ผู้ที่สำเร็จการศึกษามีความรู้สึภาค ภูมิใจในสถาบันและการบริการเป็นแบบอย่างที่ดี ให้แก่ผู้ที่เข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัยเป็นอันดับ สุดท้าย

4. ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาได้ ทั้งนี้เนื่องจาก อาคารสถานที่เป็นปัจจัยหนึ่งที่มีความสำคัญต่อการ บริหารการศึกษา การมุ่งสู่คุณภาพการศึกษาจะ ประสบความสำเร็จนั้น โรงเรียนหรือสถานที่สำหรับ การศึกษาจะต้องมีสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ รวมถึงสิ่งแวดล้อมในการทำงานของผู้บริหาร ครู

บุคลากร (สมศักดิ์ สิ้นธุระเวชญ์. 2542 : 174 - 175) ซึ่งผลการวิจัยในครั้งนี้สอดคล้องกับการวิจัยของ จิราภรณ์ สีขาว (2536 : บทคัดย่อ) พบว่าผู้บริหารระดับสูงมีความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน พัฒนาผู้บริหารการศึกษาโดยรวมคือตัวสถาบัน วิทยากร การบริหาร การให้บริการอยู่ในระดับค่อนข้างบวกยกเว้นความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารในเรื่องการประชาสัมพันธ์และด้านการให้บริการเรื่องอาหารอยู่ในระดับปานกลาง รำไพ เลี้ยงจันทร์ (2541 : บทคัดย่อ) พบว่าด้านความเชื่อถือ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี เกี่ยวกับอาคารเรียนมีความเหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอน สามารถสร้างบัณฑิตให้เป็นผู้ที่มีความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดีและสาขาวิชาที่เปิดสอนตรงกับความต้องการของตลาดแรงงานเป็นอันดับสุดท้าย

5. ปัจจัยด้านชุมชน เป็นตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาได้ ดังเช่นสุรียัน นนทศักดิ์ (2529 : 13) ได้กล่าวว่า ชุมชนโดยทั่วไปมีทรัพยากรที่เพียงพอต่อการจัดระบบหรือปรับปรุงมาใช้ประโยชน์ บทบาทที่สำคัญของสถานศึกษาต่อชุมชน จึงควรเป็นการสร้างความสัมพันธ์เพื่ออำนวยความสะดวกซึ่งกันและกัน การจัดการเรียนการสอนต้องสอดคล้องกับปัญหาความต้องการของบุคคลในชุมชนและความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ทั้งทางเศรษฐกิจ การเมืองและสิ่งแวดล้อม โดยทั่วไป จุดมุ่งหมายที่สำคัญในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนจึงเป็นการร่วมมือกับชุมชนในการจัดการศึกษาเพื่อชีวิตและสังคมของบุคคลในชุมชนนั้นและทำงานร่วมกับชุมชน สร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนเปิดโอกาสให้บุคคลในชุมชนได้ร่วมคิดร่วมเสนอแนะ ร่วมตัดสินใจ (สมศักดิ์ สิ้นธุระเวชญ์. 2542

: 168) ดังนั้น สถาบันการพลศึกษาควรให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาโดยนำประสบการณ์ ความรอบรู้ ความชำนาญและภูมิปัญญาท้องถิ่นของบุคคลมาใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์ทางการศึกษา และยกย่องเชิดชูผู้ที่ส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ผลการวิจัยในครั้งนี้สอดคล้องกับการวิจัยของ เสาวนีย์ สำราญสุข (2538 : 111 130) พบว่ามีปัจจัย 9 ด้าน ได้แก่ ด้านแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ด้านส่วนตัว ด้านข้อมูลข่าวสาร ด้านสถาบัน ด้านสวัสดิการสำหรับนิสิต ด้านสภาพแวดล้อม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจและด้านความสะอาดในการเดินทาง ปัจจัยโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาปัจจัยทั้ง 9 ด้าน ด้านที่มีผลต่อการเลือกศึกษาอยู่ในระดับมากมีจำนวน 8 ด้าน ได้แก่ ด้านแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านสังคมและด้านส่วนตัว สันต์ ขนวัฒน์ (2544 : บทคัดย่อ) พบว่าโรงเรียนเอกชน ประเภทอาชีวศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตการศึกษา 11 มีภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับพอใช้ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านวิชาการ ด้านความสัมพันธ์กับชุมชนโดยรวมมีความแตกต่างกัน นงเยาว์ สุคำภา (2547:120) พบว่า ปัจจัยด้านชุมชน เป็นปัจจัยที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีได้ ทั้งนี้เพราะชุมชนไม่ว่าจะเป็นบุคคล ครอบครัว องค์กร สถานประกอบการและสถาบันอื่น มีส่วนร่วมในรูปแบบการแสดงความคิดเห็นความร่วมมือหรือการให้การสนับสนุนซึ่งบทบาทที่ชุมชนมีต่อมหาวิทยาลัยจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เช่นร่วมพัฒนาหลักสูตร กิจกรรมในมหาวิทยาลัย กิจกรรมการเรียน การสอน ให้ความร่วมมือหรือ

ให้ความสนับสนุน เช่นการเงิน แรงงาน การจัดแหล่งความรู้ ฯลฯ ซึ่งการที่ชุมชนเข้ามา มีบทบาทดังกล่าวย่อมเป็นผลดี เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาและเป็นผลต่อการพัฒนาคุณภาพของนักศึกษาและนำไปสู่การสร้างภาพลักษณ์ ที่ดีให้กับสถานศึกษา

6. ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายเป็นตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาได้ ทั้งนี้เพราะเป็นตัวกำหนดโอกาสในการศึกษา เพราะนิสิตนักศึกษาต้องมีค่าใช้จ่ายในการศึกษา อาทิ ค่าที่พัก ค่าอาหาร ค่าบำรุงสถาบัน ค่าหน่วยกิต ค่าหนังสือและตำราเรียนและค่ากิจกรรมระหว่างศึกษา บางสถานศึกษามีการผ่อนชำระเป็นงวดๆ หรือบางสถานศึกษามีการชำระแบบเหมาจ่ายจนกระทั่งจบหลักสูตรดังนั้นปัจจัยค่าใช้จ่าย จึงเป็นสิ่งที่นักศึกษาทุกคนให้ความสำคัญในการตัดสินใจที่จะเลือกศึกษาต่อหรือไม่ศึกษาต่อในสถานศึกษา (วรนิษฐา ชุ่มทองกลาง. 2548 : 40) อีกทั้งผลวิจัยของผกาทิพย์ กระหม่องทอง (2522 : 66) ที่พบว่าครอบครัวที่มีฐานะดีและปานกลาง ส่วนใหญ่มีความต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปมากกว่าครอบครัวที่มีฐานะยากจน สอดคล้องกับผลวิจัยของ ไรท์และบิน (ภุมรี อบรมลี. 2544 : 38-39 ; อ้างอิงมาจาก Wright and Bean. 1974 : 277-283) ที่ได้ศึกษาวิจัยเพื่อศึกษาอิทธิพลของฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม ในการพยากรณ์ผลการเรียนในมหาวิทยาลัยพบว่า นิสิตที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมสูง สามารถประสบความสำเร็จการเรียนในมหาวิทยาลัยได้ดีกว่า นิสิตที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำ

สรุปได้ว่าปัจจัยที่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาในภาพรวม ที่มีสอดคล้อง

กันของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ ปัจจัยด้านคณาจารย์ (X_1) ปัจจัยด้านหลักสูตร (X_2) และปัจจัยด้านชุมชน (X_3) ดังนั้นในการบริหารจัดการศึกษาของสถาบันการพลศึกษากลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ให้มีความสำคัญ ปัจจัยด้านชุมชน เป็นอันดับหนึ่ง เนื่องมาจากการที่ชุมชนมีบทบาทในการพัฒนาทางการศึกษาตามนโยบายทางการศึกษา สถาบันการพลศึกษาจะต้องสร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน เพื่อก่อให้เกิดความร่วมมือในการพัฒนาทางด้านการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นด้านการให้การสนับสนุนการเงิน แรงงานและแหล่งการเรียนรู้อื่นๆ ความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนและสถาบันการพลศึกษา ย่อมจะก่อให้เกิดความร่วมมือในกิจกรรมและความร่วมมือในด้านอื่นๆ ของสถาบันการพลศึกษาก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลทางการศึกษา ปัจจัยด้านหลักสูตร กลุ่มคณาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่าหลักสูตรเป็นมวลประสบการณ์ที่จัดให้แก่ผู้เรียน ดังนั้นหลักสูตรที่ดี ต้องมีความยืดหยุ่น เอื้อต่อการเรียนรู้และสามารถตอบสนองความต้องการของผู้เรียน เพื่อให้เกิดทักษะ เจตคติที่ดีต่อการเรียนรู้ ดังนั้น หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษาควรจะต้องได้มาตรฐานและการยอมรับ นอกจากนี้ควรมีการพัฒนาหลักสูตรให้มีความทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน สามารถยืดหยุ่นและสามารถปรับใช้ได้กับสถานการณ์ต่างๆ ปัจจัยด้านคณาจารย์ กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มนักศึกษา เล็งเห็นความสำคัญ ของปัจจัยด้านนี้ เนื่องจากอาจารย์หรือคณาจารย์เป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้การจัดการศึกษาประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว คณาจารย์จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถมีความเชี่ยวชาญในการสอน มีสามารภในถ่ายทอดความรู้และมีคุณธรรมและ

จริยธรรม สอดคล้องกับวิถีจิต อาวะกุล (2534 : 153) ที่ว่าภาพลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษามีความสำคัญ เพราะสถาบันอุดมศึกษาเป็นสถาบันที่ได้รับการคาดหวังอย่างสูง จากสังคม มีบทบาทสำคัญในการชี้แนะแนวทางและสนับสนุนการพัฒนาประเทศ ให้ไปสู่เป้าหมายที่มุ่งหวัง โดยเฉพาะบทบาทหน้าที่สร้างคนและสร้างสังคมให้เป็นทรัพยากรที่มีคุณภาพ จากที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่าปัจจัยทั้ง 3 ดังกล่าวมีความสำคัญต่อการสร้างภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาในด้านการยอมรับความเชื่อถือและศรัทธา ดังนั้นสถาบันการพลศึกษาควรมุ่งเน้นในการวางแผน พัฒนาและปรับปรุง ปัจจัยที่ได้กล่าวถึงข้างต้น เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของสถาบันการพลศึกษาให้เกิดการยอมรับ ความเชื่อถือและศรัทธาแก่ประชาชน

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ปัจจัยด้านผู้บริหาร ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านหลักสูตร ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายและปัจจัยด้านชุมชนสามารถร่วมพิจารณาภาพลักษณ์ของสถาบันการพลศึกษาได้และปัจจัยที่สามารถพิจารณาและมีความสัมพันธ์ในภาพรวมที่มีความสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ ปัจจัยด้านคณาจารย์ ปัจจัยด้านหลักสูตรและปัจจัยด้านชุมชน ดังนั้นสถาบันการพลศึกษาควรเสริมสร้างปัจจัยดังกล่าวให้เข้มแข็งขึ้น
2. ควรมีการศึกษาวิจัยให้ทราบถึงสาเหตุที่แท้จริงของปัจจัยด้านชุมชน ปัจจัยด้านคณาจารย์ และปัจจัยด้านหลักสูตรที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของ

สถาบันการพลศึกษา เพื่อนำข้อค้นพบมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนาและเสริมสร้างภาพลักษณ์แก่สถาบันการพลศึกษา

3. ควรมีการศึกษาวิจัยถึงขอบข่ายลักษณะงาน การให้บริการและผลประโยชน์ที่ได้รับของสถาบันการพลศึกษา เนื่องจากสถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันทางการศึกษาที่แตกต่างจากสถาบันการศึกษาอื่น ทั้งนี้เนื่องจากสถาบันการพลศึกษามุ่งเน้นในการผลิตครูพลศึกษาและเน้นในด้านการกีฬา

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ผลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ เป็นการค้นคว้าวิจัยในด้านความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มคณาจารย์และกลุ่มนักศึกษาของสถาบันการพลศึกษาเท่านั้น ซึ่งยังไม่ครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสถาบันการพลศึกษา ดังนั้นจึงควรมีการศึกษาเพิ่มเติมจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสถาบันการพลศึกษาโดยเฉพาะกลุ่มชุมชน กลุ่มศิษย์เก่า กลุ่มนักศึกษาของสถาบันอื่น ตลอดจนกลุ่มผู้ปกครอง นักศึกษา เพื่อศึกษาความคิดเห็นจากหลากหลายกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะทำให้ได้ข้อค้นพบที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผน การบริหารงานของสถาบันการพลศึกษามากขึ้น

ประกาศณูปการ

งานวิจัยนี้สำเร็จลงด้วยดีจากการสนับสนุนทุนการวิจัยจากสถาบันการพลศึกษา กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ประจำปีงบประมาณ 2552 ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

เอกสารอ้างอิง

- กิตติมา ปรีดีติติก.(2532). การบริหารและการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น. กรุงเทพฯ : อักษรพาพัฒนา.
- จรัส ชูเวช. (2534). หลักการบริหารงานเบื้องต้น. กรุงเทพฯ : วิชาญสิน.
- จิราภรณ์ สีขาว. (2536). ภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษาตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จีระศักดิ์ แสนสุธา. (2546). การศึกษาปัจจัยแวดล้อมภายในวิทยาลัยพลศึกษาตามทัศนะของอาจารย์และนักศึกษา. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. นครราชสีมา : มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- ทวี จงมีสุข. (2543). ภาพลักษณ์ของโรงเรียนเอกชนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียนในจังหวัดชลบุรี. วิทยานิพนธ์ กศ.ม.ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ธีระ รุณเจริญ.(2525). การเรียนการสอนในระดับประถมศึกษา. กรุงเทพฯ : ไวยวัฒนาพานิช.
- นงเยาว์ สุคำภา. (2547). ปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). การวิจัยเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- ผกาทิพย์ กระหม่อมทอง.(2522). การศึกษาเปรียบเทียบความมุ่งหวัง ของบิดาเกี่ยวกับการศึกษาของบุตรในเขตเมือง และชนบทของประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรทิพย์ สระบงกช.(2544). ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออก. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ไพบุลย์ ไพระหง. (2533). ภาพลักษณ์ของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสามัญศึกษาในเขตพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภูมิ ออมลี. (2544). ปัจจัยจูงใจในการศึกษาต่อระดับปริญญาโทของนิสิตบัณฑิตศึกษาลัทธิการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- มนตรี ชัยสันฟ้า.(2546). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างภาพลักษณ์กับผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดระยอง. วิทยานิพนธ์ ค.ม. จันทบุรี : สถาบันราชภัฏรำไพพรรณี.
- จำเริญ เลี้ยงจันทร์. (2541). ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาตามทัศนะของครูและนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตการศึกษา 12. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วรนิษฐา ชุ่มทองกลาง. (2548). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจศึกษาระดับปริญญาโทในสถาบันราชภัฏ. วิทยานิพนธ์ บธ.ม. มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์.
- วรวิทย์ เกตุบรรลุ. (2543). ปัจจัยแวดล้อมที่สัมพันธ์กับการบริหารงานวิชาการของวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษา เขตการศึกษา 12. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วสันต์ ขนวัฒน์. (2544). ภาพลักษณ์โรงเรียนเอกชน ประเภทอาชีวศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตการศึกษา 11. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ กศ.ม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- วิจิตร อวาทกุล. (2534). เทคนิคการประชาสัมพันธ์. กรุงเทพฯ : โอ.เอส.พรินต์ติ้งเฮาส์.
- สถาบันการพลศึกษา. (2548). พระราชบัญญัติสถาบันการพลศึกษา พ.ศ. 2548. กรุงเทพฯ : ม.ป.พ., .
- สมศักดิ์ สินธุระเวชญ์. (2542). มุ่งสู่คุณภาพการศึกษา. กรุงเทพฯ : ไวยวัฒนาพานิช.
- สุนันท์ แก้วมณี. (2539). ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 1. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุริยัน นนทศักดิ์. (2534). การบริหารการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น. ชลบุรี : ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.

- เสาวนีย์ สำราญสุข. (2538). ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีของนิสิตมหาวิทยาลัยบูรพา. วิทยานิพนธ์
กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เสาวลักษณ์ ตันติพิบูลทรัพย์. (2545). ภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนบวรรัตนศาสตร์.
วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- อุบล พัฒนาภรณ์. (2545). ภาพลักษณ์ครูประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทราตามการ
รับรู้ของผู้นำชุมชนและผู้ปกครองนักเรียน. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เอกชัย กี่สุขพันธ์. (2527). หลักการบริหารการศึกษาทั่วไป. กรุงเทพฯ : อเนกศิลป์การพิมพ์.