

บริบทการวิจัยกับความคาดหวัง และสภาพที่เป็นจริง ของความรู้และทักษะในการวิจัยของคณาจารย์ ในสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ

Research context, Expectations and the reality of knowledge and skills in Research Competency for Faculties of Physical Education Institutes in the North

จตุรงค์ เหมธาและไชยา อังคุสนกมล
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตลำปาง

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบริบท ของสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือเกี่ยวกับการวิจัย และเพื่อเปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบัน การพลศึกษาภาคเหนือ กลุ่มตัวอย่าง คือคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ในปีการศึกษา 2556 คำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางกลุ่มตัวอย่างของ Darwin Hendel เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 102 คน สุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยการสุ่มแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) และใช้วิธีการ สุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้การวิจัย ได้แก่ 1) แบบสอบถาม เกี่ยวกับ บริบท ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ 2) แบบประเมิน ความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ของความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการ พลศึกษาภาคเหนือ ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา จากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน พบว่า ทุกข้อมีค่า ความสอดคล้องของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญระหว่าง 0.67- 1.00 ส่วนผลการตรวจสอบความเชื่อมั่นของ เครื่องมือโดยอาศัยวิธีการหาสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค ได้ค่าสัมประสิทธิ์ ความเที่ยงของแบบสอบถามเกี่ยวกับบริบทที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา เท่ากับ 0.945 และแบบประเมินความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัย ของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค เท่ากับ 0.985 วิเคราะห์ ข้อมูลโดย การแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และ เปรียบเทียบความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบัน การพลศึกษาภาคเหนือ ด้วยการทดสอบค่าที แบบ Paired-Sample t-test

ผลการวิจัยพบว่า

1. คณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือมีความเห็นเกี่ยวกับบริบทด้านนโยบายการส่งเสริมการทำวิจัยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$, $SD. = 0.83$) ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.68$, $SD. = 0.88$) ด้านบุคลากรในการทำวิจัยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$, $SD. = 0.95$) ด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในวิทยาเขตอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.52$, $SD. = 0.86$)

2. จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้และทักษะในการทำวิจัยที่คาดหวังและสภาพที่เป็นจริงของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือโดยการทดสอบค่าที แบบ Paired-Sample t-test พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าค่าเฉลี่ยของความรู้และทักษะในการทำวิจัยในปัจจุบันต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความรู้และทักษะในการทำวิจัยที่คาดหวังทุกรายการ

คำสำคัญ : บริบทการทำวิจัย, ความคาดหวัง, สภาพที่เป็นจริง, ความรู้และทักษะในการทำวิจัย

Abstract

The purpose of this study was to examine the research context of the northern institute of physical education and to compare the realistic and expected condition, knowledge, and skills among the northern IPE instructors. The sample included northern IPE instructors of the year 2013. The sample size was calculated using the Darwin Hendel's random sampling Table. Data was gathered from one hundred and two samples. The Stratified Random Sampling and Simple Random Sampling were used to select the samples. The research instrument composed 1) questionnaires enquiring about the relevant research context by the northern IPE instructors and 2) realistic and expected estimation inventory for condition, knowledge, and skills among the northern IPE instructors. The content validity was conducted by three experts; all found internal consistency at 0.67- 1.00. The internal reliability was conducted using the Cronbach's Alpha Reliability Coefficient; 0.945 for the research context of the northern institute of physical education and 0.985 for realistic and expected condition, knowledge, and skills among the northern IPE instructors. For data analysis, the frequency, percentage, mean ($\bar{X}$), standard deviation (S.D.) were used. To compare the realistic and expected condition, knowledge, and skills among the northern IPE instructors, the Paired-Sample t-test was used.

The results show as follows.

1. The northern IPE instructors were of the opinion toward research promotion policy moderately ($\bar{X} = 2.97$, $SD. = 0.83$), research-contributing condition moderately

($\bar{X}$ = 2.68, SD. = 0.88), research personnel moderately ($\bar{X}$ = 2.81, SD. = 0.95), and number of regional researches moderately ($\bar{X}$ = 2.52, SD. = 0.86).

2. To compare means between knowledge and skill, and realistic and expected condition in the northern IPE instructors, the Paired-Sample t-test results show the statistically significant difference at .05. Data analysis indicated that means knowledge and skill relating to current research conducting was lower than that of expected research conducting in all respect of areas.

Keywords : Research Context, Expectations, Reality, Knowledge and Skills in Research Competency

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

จากบริบทที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ได้ก่อให้เกิดผลกระทบอย่างมากกับการศึกษา การที่บุคคล ที่จะประสบความสำเร็จและดำรงชีวิตอยู่ในสังคมของโลกยุคโลกาภิวัตน์ ได้อย่างโดดเด่น สง่างาม จะต้องเป็น บุคคลที่มุ่งมั่นเพียรพยายาม ใฝ่รู้ ใฝ่เรียน มีความคิดสร้างสรรค์กว้างไกล ไร้กรอบ มีไหวพริบ มีความรอบรู้ที่มีใช้เพียงแค่ ความชาญฉลาด แต่ต้องมีสติปัญญา คิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาเป็น และจัดการเป็นที่สำคัญต้องสามารถสร้างกระบวนการเรียนรู้ ด้วยตนเองได้ (วรภัทร ภูเจริญ, 2549) ซึ่งจากการจัดการเรียนรู้ ที่ผ่านมาในปัจจุบันของไทยและจากผลการปฏิรูป การศึกษา พบว่า การจัดการศึกษายังไม่เพียงพอ ที่จะพัฒนาให้คนไทยยุคใหม่ใช้ชีวิตได้อย่าง มีประสิทธิภาพ (อมรวิรัช นาคทรพรพ และ จุฬารณย์ มาเถียรวงศ์, 2548)

จากสภาพบริบทดังกล่าวอุดมศึกษาควรจะเป็นหัวรถจักรทางปัญญาที่พาประเทศออกจาก วิกฤต เพราะมหาวิทยาลัยเป็นชุมก้ำล้งทางวิชาการ ที่ใหญ่ที่สุด (ประเวศ วะสี, 2552) เนื่องจาก สถาบันอุดมศึกษาเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่

ผลิตกำลังคนระดับ อุดมศึกษาที่มีภารกิจหลัก 4 ประการคือ การผลิตและพัฒนาากำลังคน ระดับกลางและระดับสูง การวิจัยเพื่อสร้างและ พัฒนาองค์ความรู้การบริหารวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม เป็นแหล่งรวม ของวิทยาการหลายแขนง และเป็นศูนย์รวมของ นักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถเป็นจำนวนมาก บทบาทสำคัญยิ่งของสถาบันอุดมศึกษาจึงกล่าว ได้ว่าเป็น “ตัวนำ การเปลี่ยนแปลง” (Change Agent) หรือเป็นองค์กรขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลง ของสังคมที่จะต้องดำเนินการตามบทบาทและ ความรับผิดชอบของการเป็นสถาบันอุดมศึกษา เพื่อที่จะนำประเทศไปสู่สังคมที่พึงปรารถนา ในที่สุด แต่เดิมมหาวิทยาลัยไทยมีหน้าที่ในการ ผลิตบัณฑิตบัณฑิตเป็นหลักโดยให้การสอน ถ่ายทอดความรู้ที่นำเข้ามาและสะสมไว้สร้างคนไป ใช้ในกิจการต่างๆ แต่เนื่องจากความเปลี่ยนแปลง ต่างๆ ที่เกิดขึ้น ความจำเป็นต้องใช้ความรู้ใหม่ๆ จึง เพิ่มขึ้น ตลอดจนการปรับความรู้ให้เหมาะสม กับสภาพที่จะใช้เพื่อให้การแก้ปัญหาได้ผล รวมทั้ง การพัฒนาที่เหมาะสมและถูกทิศทาง จึงเกิดความ จำเป็นที่สถาบันอุดมศึกษา จะต้องนำการวิจัยมาใช้

ในบทบาทต่างๆ การวิจัยจึงเป็นภารกิจหนึ่งของอุดมศึกษาที่มีอาจหลีกเลี่ยงได้ ซึ่งจากจากการประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ปี 2549 พบว่าการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยไทยยังมีน้อยมากเพียง 0.10 เรื่องต่อคนต่อปีและจากการศึกษาของศจีมาศ ขวัญเมือง (2548 : บทคัดย่อ) พบว่าอาจารย์อุดมศึกษาผลิตงานวิจัยคิดเป็น 0.4 เรื่องต่อคนต่อปี ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของสำนักเลขาธิการสภาการศึกษา (2551) ที่พบว่าอาจารย์ระดับอุดมศึกษาไม่ค่อยทำวิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้และศักยภาพเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ซึ่งจากสภาพดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อ คุณภาพการจัดการเรียนการสอน เนื่องด้วยการที่คณาจารย์มีงานวิจัย จะมีส่วนถ่ายทอดนวัตกรรมความรู้ใหม่สู่ศิษย์และมีส่วนพัฒนาความสามารถในการวิจัยให้ศิษย์ และคุณภาพการศึกษา (จรัส สุวรรณเวลา, 2551)

สถาบันการพลศึกษา เป็นสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา ซึ่งมีพันธกิจ ดังนี้ พันธกิจ: จัดการศึกษาทางด้านพลศึกษา สุขศึกษา กีฬานันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา วิทยาศาสตร์สุขภาพและสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ศึกษาวิจัย และให้บริการทางวิชาการกับชุมชน สร้างสังคมการเรียนรู้แก่ท้องถิ่น ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษาสำหรับคนที่มีความสามารถพิเศษและบกพร่องทางด้านร่างกาย รวมถึงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย (สถาบันการพลศึกษา, 2548 : 2-6)

จากพันธกิจของสถาบันการพลศึกษาพบว่า การวิจัยเป็นพันธกิจหนึ่งของสถาบันฯ ที่จะต้องดำเนินงาน เนื่องจากการวิจัยเป็นภารกิจของ

อาจารย์ในระดับอุดมศึกษาที่ทุกคนต้องทำวิจัย (ศึกษาธิการ, 2545) จากผลประเมินคุณภาพภายนอก รอบสอง สถาบันสถาบันการพลศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2553) ด้านมาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ พบว่า (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2554) [Online]

สมรรถนะด้านการวิจัยเป็นสมรรถนะสำคัญ การพัฒนาอาจารย์ให้มีสมรรถนะในด้านการวิจัยให้มีประสิทธิภาพ เป็นปัจจัยสำคัญและเป็นตัวชี้บ่งความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา ได้ถึงร้อยละ 28 (Conrad and Blackburn, 1985 อ้างอิงถึงใน อังคินันท์ อินทรกำแหง และทัศนาก ทองภักดี, 2547) ; (ศรุตา ชัยสุวรรณ, 2550) ; (อุทัย บุญประเสริฐ, 2543) ; (อาทิตยา ดวงมณี, 2540)

จากการวิเคราะห์พันธกิจ พบว่า การวิจัยเป็นสมรรถนะหนึ่งของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ดังนั้นคณะผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาบริบท และความคาดหวัง และสภาพที่เป็นจริงของความรู้ และทักษะในการทำวิจัยของคณาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญที่จะสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการพัฒนาและเสริมสร้างสมรรถนะทางการวิจัย และเพื่อเป็นการยกระดับคุณภาพของอาจารย์ในอันที่จะเสริมสร้างความเข้มแข็งทางการศึกษา รองรับการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน พร้อมทั้งสนองตอบต่อนโยบายของกระทรวง ศึกษาธิการ ในการพัฒนาคุณภาพ ผู้เรียนโดยกระบวนการวิจัย และสอดคล้องกับแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกของ

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) และอาจารย์สถาบันการพลศึกษา สามารถใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ เพื่อการเรียนการสอน และสามารถเสนอเป็นผลงานทางวิชาการขอเลื่อนวิทยฐานะที่สูงขึ้น เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพต่อไป

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

1. เพื่อศึกษาบริบท ของสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือเกี่ยวกับการวิจัย
2. เพื่อเปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบริบท ของสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือเกี่ยวกับการวิจัย และเพื่อเปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ

วิธีการศึกษา

โดยเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม รวบรวมแบบสอบถาม ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามและวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากร

ประชากร คือ คณาจารย์สถาบันการพลศึกษาจากวิทยาเขตภาคเหนือ จำนวน 144 คน

ผู้ให้ข้อมูลหลัก

1. ผู้ให้ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาเกี่ยวกับ

บริบท และสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือครั้งนี้ คือคณาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ในปีการศึกษา 2555 จำนวน 94 คน จากประชากรจำนวน 144 คน จากตารางกลุ่มตัวอย่างของ Darwin Hendel (Darwin Hendel, อ้างใน เกียรติสุตา ศรีสุข, 2552 : 79) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ซึ่งเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำ สำหรับการวิจัยครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 102 คน สุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยการสุ่มแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ชั้นที่ 1 กำหนดชั้นภูมิของสถาบันการพลศึกษาตามจำนวนคณาจารย์ของวิทยาเขตภาคเหนือ จำนวน 4 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตเพชรบูรณ์ วิทยาเขตลำปาง และวิทยาเขตสุโขทัย

ชั้นที่ 2 สุ่มกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ (สถาบันฯ) ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ตามขนาดจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้ในแต่ละสถาบัน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในขั้นตอนนี้คือ

เครื่องมือ แบบสอบถามคณาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาเกี่ยวกับบริบทและสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ โดยแบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ สังกัด ตำแหน่งทางวิชาการ ภาระงาน

ประสบการณ์ในการวิจัย เป็นต้น

ตอนที่ 2 แบบสอบถาม เกี่ยวกับ บริบท ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ เป็นแบบสอบถามแบบให้เลือกตอบเป็นลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 แบบประเมินความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ของความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ เป็นแบบสอบถามแบบให้เลือกตอบเป็นลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (บุญชม ศรีสะอาด. 2545)

ตอนที่ 4 คำถามปลายเปิด สอบถามเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ

การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

การตรวจสอบความตรง (Validity)

โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา รวมทั้งพิจารณาความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ โดยการวิเคราะห์หาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ (Index of Congruence: IOC). โดยมีค่าดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 1 ทุกรายการคำถามและเมื่อผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญแล้วผู้วิจัยนำแบบสอบถาม นำมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

การตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability)

นำแบบสอบถาม ถามความคิดเห็นของคณาจารย์เกี่ยวกับ บริบท และความต้องการ

จำเป็นในการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ไปทดลองใช้กับคณาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ จำนวน 30 คนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จากนั้นนำมาวิเคราะห์ หาความเชื่อมั่นโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) โดยใช้เกณฑ์ในการพิจารณาความเชื่อมั่น ซึ่งมีค่าตั้งแต่ .71 ขึ้นไปซึ่งถือว่ามีความเชื่อมั่นสูง (Garett อ้างในเกียรติสุดา ศรีสุข, 2552 : 144) จากการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ดังนี้

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับบริบทที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา

- ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค เท่ากับ 0.902

- ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัยค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค เท่ากับ 0.915

- ด้านบุคลากรในการทำวิจัย ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค เท่ากับ 0.952

- ด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในวิทยาเขตค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค เท่ากับ 0.739

ตอนที่ 3 แบบประเมินความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค เท่ากับ 0.985

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ดำเนินการ

ดังนี้

แบบสอบถาม ถามคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ซึ่งเป็นแบบสอบถาม มีทั้งหมด 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นข้อคำถามแบบตรวจสอบรายการ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับบริบท ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 แบบประเมินความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และเปรียบเทียบความสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ด้วยการทดสอบค่าที แบบ Paired-Sample t-test

ตอนที่ 4 คำถามปลายเปิด สอบถามเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis)

เกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ยโดยยึดตามเกณฑ์ของบุญชม ศรีสะอาด. (2545)

ผลการวิจัย

จากการตอบแบบสอบถามของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ เกี่ยวกับ บริบทสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ และปัญหา อุปสรรคต่อการทำวิจัย โดยผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือจากการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 102 ชุด พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายคิด (ร้อยละ 57.8) อายุ 50 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 47.1) สังกัดวิทยาเขตเชียงใหม่ (ร้อยละ 29.9) การศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 86.3) ประสบการณ์ในการสอน มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 52.9) เคยทำวิจัย (ร้อยละ 54.9) และจากการศึกษากลุ่มผู้เคยทำวิจัยพบว่าส่วนใหญ่เคยทำวิจัย จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 35.19) ภาระงานสอนมากกว่า 20 คาบ/สัปดาห์ (ร้อยละ 23.5) วิทยฐานะอาจารย์ (ร้อยละ 34.5)

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบริบทที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับบริบทที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ จากแบบสอบถาม และได้วิเคราะห์โดยศึกษาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ในแต่ละด้านผลปรากฏดังตารางที่ 2

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ ในภาพรวมเกี่ยวกับบริบทด้านต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ

รายการ	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
ด้านที่ 1 ด้านนโยบายการส่งเสริมการทำวิจัย	2.97	0.83	ปานกลาง
ด้านที่ 2 ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย	2.68	0.88	ปานกลาง
ด้านที่ 3 ด้านบุคลากรในการทำวิจัย	2.81	0.95	ปานกลาง
ด้านที่ 4 ด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในวิทยาเขต	2.52	0.86	ปานกลาง
รวม	2.74	0.76	ปานกลาง

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือมีความเห็นเกี่ยวกับบริบทในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.74$, $SD = 0.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือด้านนโยบายการส่งเสริมการทำวิจัย ($\bar{X} = 2.97$, $SD = 0.83$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในวิทยาเขต ($\bar{X} = 2.52$, $SD = 0.86$)

3. เปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงกับความคาดหวัง ความรู้และทักษะการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ โดยผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์จากความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคาดหวังและสภาพที่เป็นจริงของความรู้และทักษะในการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือโดยการทดสอบค่าที แบบ Paired-Sample t-test

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความคาดหวังและสภาพที่เป็นจริงของความรู้และทักษะในการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ

รายการ	ความคาดหวัง		สภาพที่เป็นจริง		t	sig
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความหมายของการวิจัย	4.20	0.89	3.3	0.82	9.55*	.000
2. ประเภทของงานวิจัย	4.11	0.9	3.26	0.89	9.15*	.000
3. การออกแบบการวิจัย	4.23	0.83	3.06	0.91	11.18*	.000
4. จรรยาบรรณนักวิจัย	4.19	0.93	3.47	0.94	7.03*	.000
5. การกำหนดปัญหาการวิจัย	4.29	0.77	3.25	0.88	10.45*	.000

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ความคาดหวัง		สภาพที่เป็นจริง		t	sig
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
6. การกำหนดชื่อเรื่องการวิจัย	4.24	0.92	3.32	0.9	9.44*	.000
7. การตั้งสมมติฐานการวิจัย	4.25	0.87	3.32	0.82	9.58*	.000
8. การตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย	4.25	0.87	3.08	0.88	12.76*	.000
9. การทดสอบสมมติฐานการวิจัย	4.23	0.82	3.10	0.92	10.84*	.000
10. ระดับการวัดตัวแปร	4.22	0.87	3.01	0.92	12.32*	.000
11. การกำหนดตัวแปรในการวิจัย	4.21	0.93	3.08	0.93	11.26*	.000
12. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4.35	0.82	3.25	0.91	10.30*	.000
13. การเขียนกรอบแนวคิดในการวิจัย	4.28	0.85	3.15	0.85	11.54*	.000
14. การเขียนอ้างอิงเอกสาร	4.39	0.81	3.27	0.91	10.79*	.000
15. การเขียนบรรณานุกรม	4.35	0.79	3.41	0.87	9.77*	.000
16. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย	4.28	0.84	3.36	0.88	9.79*	.000
17. การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างการวิจัย	4.36	0.78	3.42	0.92	9.98*	.000
18. การสุ่มกลุ่มตัวอย่างการวิจัย	4.24	0.91	3.29	0.97	8.88*	.000
19. การสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัย	4.29	0.90	3.02	0.94	11.06*	.000
20. การหาคุณภาพเครื่องมือวิจัย	4.33	0.87	3.05	0.95	12.05*	.000
21. การเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัย	4.30	0.88	3.29	0.84	10.86*	.000
22. การเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล	4.32	0.88	3.12	0.98	11.43*	.000
23. การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ข้อมูล	4.26	0.90	2.94	1.01	11.11*	.000
24. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	4.26	0.89	3.06	0.88	12.32*	.000
25. การเขียนรายงานการวิจัย	4.32	0.97	3.18	0.78	11.60*	.000
26. การเขียนสรุปอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	4.37	0.94	3.2	0.91	12.53*	.000
27. การเขียนรายงานการวิจัยลงในวารสาร วิชาการ	4.20	0.95	2.54	0.90	13.17*	.000
28. การเขียนโครงการวิจัย	4.24	0.84	3.09	0.87	9.88*	.000
29. ประเมินคุณภาพงานวิจัย	4.25	0.98	2.91	0.88	11.58*	.000
รวม	4.27	0.77	3.17	0.74	13.20*	.000

*p < 0.05

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่าการเปรียบเทียบระดับที่คาดหวังและสภาพที่เป็นจริงของความรู้และทักษะในการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

4. ด้านความคิดเห็นต่อปัญหาและอุปสรรคที่ “ที่ไม่เอื้อต่อการทำวิจัย” ในแต่ละด้าน ปัญหา-อุปสรรค ด้านความรู้/ทักษะ ในการทำวิจัย

- ขาดความรู้/ทักษะในการทำวิจัย (26)

ปัญหา-อุปสรรค ด้านการสนับสนุนและการส่งเสริม

- วิทยาเขตไม่มีการส่งเสริมพัฒนาอาจารย์ในการทำวิจัยอย่างจริงจังต่อเนื่องและเป็นระบบ (35)

- ไม่มีเครือข่ายสำหรับสนับสนุนการทำวิจัย (5)

ปัญหา-อุปสรรค ด้านภาระงาน

- ภาระงานสอนมีมากเนื่องจากอาจารย์มีน้อย (24)

- งานประกันคุณภาพการศึกษามีมาก ทั้ง สมศ. สกอ. กพร. (9)

ปัญหา-อุปสรรค ด้านการเขียนบทความวิจัย

- ขาดความรู้/ทักษะในการเขียนบทความ (16)

- ขาดที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการเขียนบทความ (9)

- ไม่มีประสบการณ์ในการเขียนบทความ (7)

ปัญหา-อุปสรรค ด้านการตีพิมพ์งานวิจัย

- ขาดการประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับแหล่งตีพิมพ์บทความ (12)

- นโยบาย/งบประมาณที่สนับสนุนไม่ชัดเจน (8)

- วารสารที่จะตีพิมพ์มีน้อย (6)

- เวทีในการนำเสนอผลงานในระดับชาติและนานาชาติมีน้อย (3)

ปัญหา-อุปสรรค ด้านแหล่งทุน

- สถาบันการพลศึกษามีงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยไม่เพียงพอ (14)

- งบประมาณวิจัยภายในวิทยาเขตน้อยมาก (11)

- แหล่งทุนภายนอกเข้าถึงได้ยาก (7)

สรุปอภิปรายผล

จากผลการมีรายละเอียดที่น่าสนใจซึ่งสามารถนำมาอภิปรายผลได้ดังนี้

1. จากการศึกษาเกี่ยวกับบริบทด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือพบว่าในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.74$, $SD. = 0.76$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านนโยบายการส่งเสริมการทำวิจัย ($\bar{X} = 2.97$, $SD. = 0.83$) ด้านบุคลากรในการทำวิจัย ($\bar{X} = 2.81$, $SD. = 0.95$) ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ($\bar{X} = 2.68$, $SD. = 0.88$) และด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในวิทยาเขต ($\bar{X} = 2.52$, $SD. = 0.86$) มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลางซึ่งจากค่าเฉลี่ยดังกล่าวมีความสอดคล้องกับข้อมูลการดำเนินงานด้านวิจัยของสถาบันการพลศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2554 พบว่า ทั้งในระดับภาพรวมของสถาบันฯ และในระดับวิทยาเขต (ค่าเฉลี่ย) การทำวิจัย ค่อนข้างน้อยมากเมื่อเทียบกับจำนวนบุคลากรที่มี โดยมีการทำวิจัยโดยเฉลี่ยจำนวน 3.63 เรื่อง/สถาบัน โดยมีงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยโดยเฉลี่ย 848 บาท /คน งบประมาณที่ได้รับเฉลี่ย

ต่อคนค่อนข้างต่ำมาก เนื่องจากจำนวนเรื่องวิจัยที่ดำเนินการในแต่ละปีการศึกษามีจำนวนน้อย ซึ่งในการของบประมาณการวิจัยของสถาบันการพลศึกษา กระทำโดยการพิจารณาโดยคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) เมื่อผ่านการพิจารณาแล้วรวบรวมเรื่องทั้งหมดที่ผ่านการพิจารณาเสนอของบวิจัยต่อสำนักงบประมาณ ซึ่งจากนำเสนอผ่านคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) พบว่า ในปีแรกๆ ของการดำเนินการจะมีผู้ส่งโครงร่างเป็นจำนวนมาก แต่เมื่อไม่ผ่านการพิจารณาทำให้หลายคนไม่สนใจที่จะทำวิจัย จึงทำให้งานวิจัยของสถาบันการพลศึกษามีจำนวนลดลง และส่งผลทำให้สถาบันฯ ได้รับเงินสนับสนุนการวิจัยน้อยลง ซึ่งส่งผลต่อการประกันคุณภาพการศึกษาและสอดคล้องกับผลการประเมิน ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ปี 2549 ที่พบว่า การทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยไทยยังมีน้อยมากเพียง 0.10 เรื่องต่อคนต่อปี และจากการศึกษาของ ศจีมาศ ขวัญเมือง (2548 : บทคัดย่อ) พบว่าอาจารย์อุดมศึกษาผลิตงานวิจัยคิดเป็น 0.4 เรื่องต่อคนต่อปี ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของสำนักเลขาธิการสภาการศึกษา (2551) ที่พบว่า อาจารย์ระดับอุดมศึกษาไม่ค่อยทำวิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ และศักยภาพเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ซึ่งจากสภาพดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อ คุณภาพการจัดการเรียนการสอน เนื่องด้วยการที่คณาจารย์มีงานวิจัย จะมีส่วนถ่ายทอดนวัตกรรมความรู้ใหม่สู่ศิษย์ และมีส่วนพัฒนาความสามารถในการวิจัยให้ศิษย์ และคุณภาพการศึกษา (จรัส สุวรรณเวลา, 2551) จากผลการประเมินดังกล่าว สถาบันการพลศึกษาจะต้องมีการพัฒนากระบวนการวิจัยอย่างต่อเนื่อง

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการวิจัยบรรลุตามพันธกิจของสถาบันการพลศึกษา และหน้าที่ของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา คือ บุคลากรที่ทำหน้าที่หลักทางในด้านการสอน และการวิจัย (ศึกษาธิการ, 2545) ซึ่งสมรรถนะด้านการวิจัยเป็นสมรรถนะสำคัญ การพัฒนาอาจารย์ให้มีสมรรถนะในด้านการวิจัยให้มีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญ และเป็นตัวชี้วัดความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา (Conrad and Blackburn, 1985 อ้างอิงถึงใน อังคินันท์ อินทรกำแหง และทัศนาก ทองภักดี, 2547; ศรุตา ชัยสุวรรณ, 2550; อุทัย บุญประเสริฐ, 2543; อาทิตยา ดวงมณี, 2540)

2. จากการเปรียบเทียบความคาดหวังและสภาพที่เป็นจริงของความรู้และทักษะในการทำวิจัยของคณาจารย์ สถาบันการพลศึกษาภาคเหนือ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ จากสภาพดังกล่าว สถาบันการพลศึกษาจะต้องมีการพัฒนากระบวนการวิจัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานด้านการวิจัยบรรลุตามพันธกิจของสถาบันการพลศึกษา และหน้าที่ของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา คือ บุคลากรที่ทำหน้าที่หลักทางในด้านการสอน และการวิจัย (ศึกษาธิการ, 2545) ซึ่งสมรรถนะด้านการวิจัยเป็นสมรรถนะสำคัญ การพัฒนาอาจารย์ให้มีสมรรถนะในด้านการวิจัยให้มีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญ และเป็นตัวชี้วัดความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา (Conrad and Blackburn, 1985 อ้างอิงถึงใน อังคินันท์ อินทรกำแหง และทัศนาก ทองภักดี, 2547; ศรุตา ชัยสุวรรณ, 2550; อุทัย บุญประเสริฐ, 2543; อาทิตยา ดวงมณี,

2540) และอาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาควรจะต้องมีการพัฒนาปรับตัวเองให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น และจำเป็นต้องมีการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้เหมาะสมกับยุคสมัย ที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา (ประเวศ วสี, 2552) ซึ่งการพัฒนาคุณสมบัติและประสิทธิภาพในการทำงาน รวมถึงความรู้ในด้านต่าง ๆ จะต้องเป็นไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อสามารถนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างดี มีประสิทธิภาพ และเหมาะสมกับสถานการณ์ ซึ่งสอดคล้องกับประเด็นทิศทางและนโยบายของกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ซึ่งมีเป้าหมายเมื่อสิ้นสุดแผนในปี พ.ศ.2565 คือ การยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาไทย เพื่อผลิตและ

พัฒนาบุคลากรที่มีคุณภาพสู่ตลาดแรงงาน และพัฒนาศักยภาพอุดมศึกษาในการสร้างความรู้และนวัตกรรม เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในโลกาภิวัตน์ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2550)

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อผลผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา
2. ควรมีการพัฒนารูปแบบเพื่อพัฒนาสมรรถนะในการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา

บรรณานุกรม

- เกียรติสุตา ศรีสุข. (2552). **ระเบียบวิธีวิจัย**. พิมพ์ครั้งที่ 2. เชียงใหม่ : โรงพิมพ์ ครองช้าง.
- จิระประภา อัครบวร. (2549). **สร้างคนสร้างผลงาน**. กรุงเทพฯ : ก.พลพิมพ์ (1996).
- ชูชัย สมितिไกร. (2554). **การฝึกอบรมบุคลากรในองค์การ**. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณรงค์วิทย์ แสนทอง. (2547). **มารู้จัก COMPETENCY กันเถอะ**. กรุงเทพฯ : เอช อาร์ เซ็นเตอร์.
- บุญชม ศรีสะอาด. 2545. **การวิจัยเบื้องต้น**. พิมพ์ครั้งที่ 6 กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- ประเวศ วะสี. (2552). **ปฏิรูปประเทศไทย ปฏิรูประบบอุดมศึกษา อุดมศึกษาคือหัวใจจักรทางปัญญา
พาชาติออกจากวิกฤต**. กรุงเทพฯ : บ. ทีคิว ฟิงก์.
- พันธุ์ศักดิ์ โรจนากาศ. (2550). **การพัฒนาศักยภาพในการผลิตช่างแม่พิมพ์ของสำนักงานคณะกรรมการ
การอาชีวศึกษา**. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- เพ็ชร ฐปะวิเชตร. (2554). **เทคนิคการจัดฝึกอบรมและการประชุม**. กรุงเทพฯ : ดวงกมลพับลิชชิง.
- มานิตย์ นาคเมือง. (2552). **รูปแบบการพัฒนาสมรรถนะประจำสายงานครูผู้สอนในสถานศึกษา.
วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร**.
- วรวรรณ ศรียาภัย. (2554). **การจัดประชุมและฝึกอบรมอย่างมีประสิทธิภาพ**. กรุงเทพฯ : เดอะบู๊พลัส
พับลิชชิง.
- วรภัทร์ ภูเจริญ. (2549). **การบริหารวิถีพุทธ ตอน:การบริหารคุณภาพแบบองค์รวม**. กรุงเทพฯ.
อารยชน.
- ศรดา ชัยสุวรรณ.(2550). ปัจจัยที่เอื้อต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ ในมหาวิทยาลัย
เอกชน. **วารสารศึกษาศาสตร์**. 18(2) พฤศจิกายน 2549-มีนาคม 2550:28-29.85-98
- ศัจมาจ ขวัญเมือง. (2548) **ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยของรัฐ : การ
วิเคราะห์ลิสรเลและเครือข่ายใยประสาท**. วิทยานิพนธ์ ค.ด. (วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา)
กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศึกษาธิการ, กระทรวง. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2550) **กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว
15 ปีฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565)**. โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันการพลศึกษา. (2548). **คู่มือการจัดการศึกษาตามหลักสูตรสถาบันการพลศึกษา พ.ศ. 2548**.
กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- สมคิด บางโม. (2553). **เทคนิคการฝึกอบรมและการประชุม**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดีการพิมพ์.
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. (2542). **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ
พุทธศักราช 2542**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.

- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. 2551. **กรอบทิศทางการพัฒนาการศึกษา ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550-2554) ที่สอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2545-2559) ฉบับสรุป.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. (2554). **รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา.** [online] เข้าถึงได้จาก <http://www.onesqa.or.th/onesqa/th/home/index.php> (16/8/54)
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2550) **กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปีฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565).** โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อังคินันท์ อินทรกำแหง และทัศนาก ทอภักดี (2547). **ศึกษา การพัฒนารูปแบบสมรรถนะด้านผู้นำทางวิชาการของอาจารย์ ในมหาวิทยาลัยของรัฐ เอกชน และในกำกับของรัฐ.** กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อมรวิรัช นาคทรพร และจุฬารณ มาเถียรวงศ์. (2005). **เมื่อความทุกข์ไล่ล่าเด็ก : ข้อเท็จจริงงานวิจัยภาคสนาม กับคำถามที่ท้าทายในการเสริมสร้างสุขสภาวะไทย.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อาทิตยา ดวงมณี. (2540). **การพัฒนาดัชนีบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ ของสาขาการวิจัยทางการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ.** วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษามหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์.
- อุทัย บุญประเสริฐ. (2543). “การผลิตเอกสารและผลงานทางวิชาการสำหรับอาจารย์มหาวิทยาลัย”. **วารสารครุศาสตร์.** 29, 1 (กรกฎาคม-ตุลาคม 2543): 44-50.