

ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อ การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557

The Opinions of Bachelor of Education Students Towards Learning and Teaching Physical Education in the Central Region Campus in Academic Year 2014

ลายพิน จิตต์ศิริ, รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ ศรีชัยสวัสดิ์
และ รองศาสตราจารย์อภัย เจริญกรรณมณี
สถาบันการพลศึกษา และคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษา ชั้นปีที่ 4 หลักสูตร ศึกษาศาสตรบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 จำนวน 350 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.91 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่า t (t-test Independent) และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของแอลเอสดี

ผลการวิจัยพบว่า

1. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 โดยรวมมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านผู้เรียน ด้านการสอน และด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20, 4.17, 4.26, 4.27$ และ 4.16 ตามลำดับ) ส่วนด้านอุปกรณ์และสถานที่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$)

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 พบว่า

2.1 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 โดยรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียน

การสอนวิชาพลศึกษา ด้านหลักสูตร และด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาที่ศึกษาในวิทยาเขตต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ : ความคิดเห็น การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา

Abstract

The purpose of this research was to study and compare the opinions of Bachelor of Education students towards learning and teaching Physical Education in Faculty of Education, Institute of Physical Education, The Central Region Year 2014. The sample was 350 the year 4 students in the Bachelor of Education program of Faculty of Education, Institute of Physical Education, The Central Region Year 2014. The samples were selected by Proportional Stratified Random Sampling. The instrument used in this study was a questionnaire created by the researcher with the reliability of 0.91. Data were analyzed by frequency, percentage, mean, standard deviation, statistical (t-test Independent) and one-way analysis of variance and compared with the average of pair of Least Significant Difference .

The results were as follows:

1. The opinions of Bachelor of Education students towards Learning and Teaching Physical Education in The Central Region Year 2014. The overall curriculum is appropriate at a high level ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.44)

2. The results of the comparison of the opinions of Bachelor of Education students towards Learning and Teaching Physical Education in The Central Region Year 2014 found that

2.1 Both of the students, male and female, their opinions towards Learning and Teaching Physical Education in The Central Region Year 2014 as a whole is different. For considering by each item was found that their comments about the curriculum and measurement and evaluation was in different level of statistical significance .05.

2.2 Students enrolled in different campuses, their opinions on learning and teaching Physical Education, were different on the level of statistical significance .05.

Keyword : Opinions, Learning and Teaching Physical Education,

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

จากนโยบายด้านการศึกษากการเปลี่ยนแปลง กระบวนทัศน์คุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยยึดหลักมาตรฐานวิชาการและวิชาชีพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 จึงจำเป็นอย่างย้งที่ต้องมีการพัฒนาหลักสูตร เพื่อผลิตครูที่มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษา เพื่อตอบสนองการพัฒนาประเทศเพื่่อมุ่งเน้นให้นักศึกษามีความรู้ความสามารถในวิชาชีพซึ่งเป็นกำลังสำคัญในภาคเศรษฐกิจ

การจัดการศึกษาจะเห็นได้ว่าวิชาพลศึกษา มีบทบาทที่สำคัญในการพัฒนาคน ให้มีสุขภาพพลานามัยดี ทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม สติ ปัญญา มีความสุข มีจิตสำนึกรับผิดชอบต่อสังคม มีน้ำใจ มีระเบียบวินัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถาบันการศึกษาซึ่งนอกจากมีบทบาทการผลิต และพัฒนา กำลังคน แล้วย้งต้องขัดเกลาให้นักเรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เพื่อให้สามารถดำรงชีวิตในสังคมที่กำลังเปลี่ยนแปลงอย่างมีความสุข เป็นทั้งคนเก่งและคนดีสามารถช่วยสร้างสรรค์สังคมได้ ทั้งนี้ต้องเป็นคนที่มีความสนใจใฝ่รู้และสร้างสรรค์ มีน้ำใจ มีวินัย ซึ่งรัฐบาลได้ตระหนักและเห็นความสำคัญของวิชาพลศึกษา จึงได้มีการบรรจุหลักสูตรวิชาพลศึกษาไว้ในหลักสูตรของโรงเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษา จนถึงระดับอุดมศึกษาเพราะถือว่าการพลศึกษาในโรงเรียนเป็นสิ่งจำเป็นที่ทางโรงเรียนต้องจัดให้มีการเรียนการสอนขึ้นอย่างทัดเทียมกับการเรียนการสอนวิชาอื่นเพราะสิ่งที่เขาเรียนรู้้นั้น จะเป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ของเขา (สุวิทย์ สว่างโรจน์. 2546 : 2; อ้างอิงจาก บุญสม มาร์ติน. 2520 : 1)

สถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีภารกิจหน้าที่โดยตรงในการผลิตและพัฒนาบุคลากร เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการ

ศึกษาให้ตอบสนองและแก้ปัญหาตามนโยบายแห่งรัฐ จัดการศึกษาระดับปริญญาตรีจัดหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาในสถาบันการพลศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นเป็นหลักสูตรที่ปรับปรุงจากหลักสูตรสาขาวิชาพลศึกษา พ.ศ. 2553 เพื่อเป็นบ่อเกิดแห่งปัญญาทางพลศึกษาและกีฬาที่กว้างไกล มีบุคลากรที่มีความสามารถในการปฏิบัติ และสร้างคนให้เป็นคนดี มีจริยธรรม เพื่อประกอบวิชาชีพในระดับผู้ชำนาญเฉพาะ เพื่อเป็นพื้นฐานในการพัฒนาประเทศที่ยั่งยืน โดยยึดหลักมาตรฐานวิชาการ และวิชาชีพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 เป็นหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาศักยภาพในการผลิตครูและบุคลากรด้านพลศึกษาที่มีความสามารถในการจัดการศึกษา การเป็นผู้ฝึกสอนกีฬา ผู้นำกิจกรรมทางพลศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต และพัฒนาตนเองได้อย่างยั่งยืน สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติ ทั้งย้งเป็นนักวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงทางพลศึกษาที่เชี่ยวชาญ ด้านกิจกรรมและประสบการณ์ในการจัดการเรียนรู้ มุ่งเน้นการปฏิบัติควบคู่ทฤษฎี ยึดหลักความร่วมมือกับสถานศึกษาและองค์กรชุมชน นำไปสู่การพัฒนาให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาชีพ และการพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถภาพในวิชาชีพทั้งในด้านเทคนิควิธีการจัดการงานวิชาชีพและด้านคุณธรรม (สถาบันการพลศึกษา. 2557)

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคกลาง 5 วิทยาเขต ประกอบด้วย สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกรุงเทพ สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตชลบุรี สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตสุพรรณบุรี สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตสมุทรสาคร และสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตอ่างทอง เป็นสถาบันที่มีหน้าที่ในการผลิตบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาชีพครูพลศึกษาโดยตรง สถาบันการพลศึกษา

จึงเป็นองค์หลักในการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ กระบวนการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร จึงเป็นสิ่งสำคัญต่อคุณภาพของนักศึกษา ตั้งแต่ ปีการศึกษา 2548 จนถึงปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่ ต้องการศึกษาลงของการนำหลักสูตรศึกษาศาสตร บัณฑิตไปใช้ เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอน วิชาพลศึกษาของสถาบันตามหลักสูตรว่ามีผลเช่นไร มีปัญหาใดเกิดขึ้นบ้าง โดยเฉพาะความคิดเห็นและ พฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา ที่เป็นอุปสรรคต่อ การจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาของสถาบัน การพลศึกษา เช่น กิจกรรมการเรียนการสอนไม่ เหมาะสมกับสถานที่ การไม่สนใจเรียน การเข้าชั้นเรียน ไม่สม่ำเสมอ ผลการเรียนไม่น่าพอใจ มีการลาออก ระหว่างเรียน ปัญหาต่างๆ เหล่านี้ ส่งผลกระทบต่อ คุณภาพโดยรวมของสถาบันการพลศึกษาทุกวิทยาเขต เพราะการที่นักศึกษาจะสามารถศึกษาให้สำเร็จ ตามหลักสูตรของสถาบันได้นั้น นักศึกษาจะต้อง ศึกษาหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองและฝึกประสบการณ์ ด้านต่างๆ เพื่อนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประกอบอาชีพ ในอนาคต ซึ่งปัจจัยในการจัดการเรียนการสอน วิชาพลศึกษาให้มีคุณภาพนั้น มีองค์ประกอบหลาย ประการ ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านผู้เรียน ด้านการสอน ด้านอุปกรณ์และสถานที่ และด้าน การวัดและประเมินผล ตลอดจนสื่อการเรียนรู้ต่างๆ เป็นต้น

จากความสำคัญดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะ ศึกษา ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ใน 6 ด้าน ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านผู้เรียน ด้านการสอน ด้านอุปกรณ์ และสถานที่ และด้านการวัดและประเมินผล ทั้งนี้ เพื่อนำผลที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ ใช้เป็นแนวทาง

ในการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน วิชาพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ต่อผู้เรียนมากที่สุด

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษา หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียน การสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นตามตัวแปร เพศและวิทยาเขต ของนักศึกษา หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557

สมมุติฐานการวิจัย

1. นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงหลักสูตร ศึกษาศาสตรบัณฑิต มีความคิดเห็นต่อการเรียน การสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 แตกต่างกัน
2. นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต แต่ละวิทยาเขต มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอน วิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 แตกต่างกัน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษา หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 จำนวน 5 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตกรุงเทพ จำนวน 167 คน วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 176 คน วิทยาเขต

สุพรรณบุรี จำนวน 194 คน วิทยาเขตสมุทรสาคร
จำนวน 73 คน และวิทยาเขตอ่างทอง จำนวน 90 คน
รวมทั้งสิ้น 700 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็น
นักศึกษาชั้นปีที่ 4 หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต
คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษาเขตภาคกลาง
ปีการศึกษา 2557 จำนวน 350 คน เป็นนักศึกษาชาย
จำนวน 250 คน เป็นนักศึกษาหญิง จำนวน 100 คน
ได้มาโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นอย่างเป็น
สัดส่วน (Proportional Stratified Random
Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม
ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นซึ่งแบบสอบถามแบ่งออกเป็น
3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบ
แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ
(Checklist)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตร
ศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา
พลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา
เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 มีความเหมาะสม
อยู่ในระดับใด แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบ
มาตราส่วนประมาณค่า (Rating-Scale) 5 ระดับ
คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด
โดยแบ่งออกเป็น 6 ด้าน ดังนี้ ด้านหลักสูตร ด้าน
ผู้สอน ด้านผู้เรียน ด้านการสอน ด้านอุปกรณ์และ
สถานที่ ด้านการวัดและประเมินผล โดยผู้วิจัย
กำหนดค่าน้ำหนักคะแนนดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง เห็นด้วยมาก

คะแนน 3 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

คะแนน 1 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

และแปลความหมายของระดับค่าเฉลี่ยดังนี้
(ชูศรี วงศ์รัตน์, 2550 : 69) 4.50–5.00 หมายถึง
มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 3.50–4.49
หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2.50–
3.49 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง
1.50–2.49 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ
น้อย 1.00–1.4 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ใน
ระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
อื่นๆ แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบปลายเปิด
(Open Ended Questionnaires)

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

1. ศึกษาค้นคว้า ตำรา เอกสาร และผลงาน
วิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ
เพื่อรวบรวมข้อมูล และรายละเอียดต่างๆ เพื่อเป็น
แนวทางในการสร้างเครื่องมือ

2. นำข้อมูลมาสร้างแบบสอบถามให้
ครอบคลุมวัตถุประสงค์ทุกด้าน

3. นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว
ไปให้ประธานกรรมการควบคุมปริญญาโท
พิจารณาตรวจสอบเพื่อแก้ไขปรับปรุง

4. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว
ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน (ภาคผนวก ข) เพื่อ
หาคุณภาพของเครื่องมือด้านความเที่ยงตรงเชิง
ประจักษ์ (Face Validity)

5. นำแบบสอบถามที่ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ
และแก้ไขมาปรับปรุง แล้วนำเสนอประธาน และ
กรรมการควบคุมปริญญาโทเพื่อพิจารณา

6. นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้ว

ไปทดลองใช้กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่น 0.91

7. นำแบบสอบถามที่ผ่านการหาคุณภาพเครื่องมือแล้วไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงรองอธิการบดี สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคกลาง เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยมีผู้ช่วยวิจัยทั้ง 5 วิทยาเขต ช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3. นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความถูกต้อง แล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

2. ข้อมูลความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 โดยการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วนำมาแปลความหมายเป็นระดับความคิดเห็น แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็น

3.1 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ตามตัวแปรเพศ โดยการทดสอบค่า t (t-test Independent)

3.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ตามตัวแปรวิทยาเขต โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) ในกรณีที่ผลการทดสอบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จะนำไปทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของแอลเอสดี (Least Significant Difference) และนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

4. นำข้อมูลข้อเสนอแนะและความคิดเห็นอื่นๆ มาสรุปเป็นรายข้อ

ผลการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาชาย จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และเป็นนักศึกษาหญิง จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และเป็นนักศึกษาสถาบันการพลศึกษาจากวิทยาเขตกรุงเทพ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 วิทยาเขตสุพรรณบุรี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 วิทยาเขตสมุทรสาคร จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 17.14 และวิทยาเขตอ่างทอง จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 18.57 รวมนักศึกษาทั้งหมดจำนวน 350 คน

2. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557

โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.33) และจำแนกความคิดเห็นทั้ง 6 ด้าน ได้แก่

2.1 ด้านหลักสูตร โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รายวิชาที่เรียนสามารถนำความรู้ไปประกอบอาชีพได้ ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.44)

2.2 ด้านผู้สอน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.46) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ แต่งกายเหมาะสมกับวิชาที่สอน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.64)

2.3 ด้านผู้เรียน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รู้จักวิธีการออกกำลังกายที่ถูกต้อง และเหมาะสม ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.67)

2.4 ด้านการสอน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ กิจกรรมพลศึกษาสนุกสนานและไม่เครียด ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.69)

2.5 ด้านอุปกรณ์และสถานที่ โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.60) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง มีข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ สถานที่เรียนมีสภาพแวดล้อมและบรรยากาศร่มรื่น สะอาด เรียบร้อย ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.79) และศูนย์วิทยบริการมีเอกสาร และตำรา เพื่อการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับรายวิชาต่างๆ เพียงพอ ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 1.01)

2.6 ด้านการวัดและประเมินผล โดยรวม

มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$, S.D. = 0.48) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการวัดและประเมินผลตรงตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.68) และมีการเก็บคะแนนจากการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ เช่น การเข้าแถวหน้าเสาธงทุกเช้าวันจันทร์ และการเข้าร่วมพิธีไหว้ครู เป็นต้น ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.71)

3. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นตามตัวแปรเพศและวิทยาเขตของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ผลการวิจัยพบว่า

3.1 นักศึกษาชายมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 4.08 (S.D. = 0.29) และนักศึกษาหญิงมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 4.02 (S.D. = 0.42) เมื่อทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยพบว่า นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ในด้านหลักสูตร และด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 นักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 3.94 (S.D. = 0.39) วิทยาเขตชลบุรี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 4.13 (S.D. = 0.32) วิทยาเขตสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 3.92 (S.D. = 0.31) วิทยาเขตสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 4.22 (S.D. = 0.26) และวิทยาเขตอ่างทอง มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากับ 4.15 (S.D. = 0.25) เมื่อทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยพบว่า นักศึกษาหลักสูตร

ศึกษาศาสตร์บัณฑิต แต่ละวิทยาเขต มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า นักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพ และสุพรรณบุรี แตกต่างกับวิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตชลบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตกรุงเทพ และสุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า

1) ด้านหลักสูตรของนักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพ แตกต่างกับ วิทยาเขตชลบุรี สุพรรณบุรี สมุทรสาคร และอ่างทอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตชลบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) ด้านผู้สอนของนักศึกษาวิทยาเขตชลบุรี แตกต่างกับ ทุกวิทยาเขต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง แตกต่างกับ กรุงเทพและสุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) ด้านผู้เรียนของนักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพ แตกต่างกับ ทุกวิทยาเขตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง แตกต่างกับ วิทยาเขตสุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) ด้านการสอนของนักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพ ชลบุรี และสุพรรณบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขต

ชลบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) ด้านอุปกรณ์และสถานที่ของนักศึกษาวิทยาเขตสุพรรณบุรี และอ่างทอง แตกต่างกับ วิทยาเขตกรุงเทพ ชลบุรี และสุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตชลบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตกรุงเทพ และสมุทรสาคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตสมุทรสาคร แตกต่างกับ วิทยาเขตอ่างทอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6) ด้านการวัดและประเมินผล ของนักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพ ชลบุรี และสุพรรณบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตชลบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผลการวิจัย

1. ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคกลางปีการศึกษา 2557โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านผู้เรียน ด้านการสอน และด้านการวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่านักศึกษามีความคิดเห็นที่ดีต่อภาพรวมของการจัดการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตภาคกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาได้รับประสบการณ์ที่ดีจากการเรียนการสอน สถาบันมีความพร้อมต่อการจัดการศึกษาให้กับผู้เรียน และที่สำคัญนักศึกษามีความ

คิดเห็นสอดคล้องกันว่ารายวิชาที่เรียนสามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง แสดงให้เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนของสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตภาคกลาง เป็นไปตามความต้องการของนักศึกษา โดยสอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (2553 : 1-3) ที่กล่าวถึงมาตรฐานการอุดมศึกษาไว้ว่า มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต คือ ต้องเป็นผู้มีความรู้ มีคุณธรรมจริยธรรม มีความสามารถในการเรียนรู้ และพัฒนาตนเอง สามารถประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างมีความสุขทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ และมาตรฐานการบริหารจัดการอุดมศึกษา โดยให้สถาบันอุดมศึกษามีหลักสูตรและการเรียนการสอนที่ทันสมัย ยืดหยุ่น สอดคล้องกับความต้องการที่หลากหลายของสังคม ส่วนด้านอุปกรณ์และสถานที่ นักศึกษามีความคิดเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งแตกต่างจากด้านอื่น เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตภาคกลาง สถานที่เรียนมีสภาพแวดล้อมและบรรยากาศ ร่มรื่น สะอาด เรียบร้อย ศูนย์วิทยบริการมีเอกสารและตำรา เพื่อการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับรายวิชาต่างๆ เพียงพอ แต่นักศึกษากลับแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย ห้องน้ำ โรงอาหาร จุดบริการน้ำดื่ม อุปกรณ์กีฬา และห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการบริหารจัดการเกี่ยวกับอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ยังไม่เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา หรือไม่เพียงพอกับจำนวนของนักศึกษา สิ่งสำคัญในการบริหารจัดการเกี่ยวกับอาคารสถานที่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดนั้น ต้องอาศัยปัจจัยต่างๆ หลายด้าน เช่น ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากรการดูแลรักษา ความสะอาดและการบำรุงรักษาอุปกรณ์ สำหรับ

การเรียนการสอนพลศึกษามีความจำเป็นและความสำคัญ ดังที่ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2548 : 372) ได้กล่าวไว้ว่า เพื่อให้การเรียนการสอนได้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง จำนวนและขนาดของอุปกรณ์และวัสดุที่จัดหามาควรจะได้เป็นไปตามหลักการและมีจำนวนเป็นไปตามอัตราส่วนของจำนวนนักเรียน

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ระหว่างนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัย ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงสามารถปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ร่วมกันได้ นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนรวมทั้งการวัดและประเมินผล เป็นไปอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน ตามหลักสูตรที่สถาบันการพลศึกษาได้จัดไว้ จึงทำให้นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุขุม อันขวัญเมือง (2553 : บทคัดย่อ) ทำการวิจัยเรื่องความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2553 ระหว่างนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง ไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับสมรรถชัย คันธมาทน์ (2556 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา ในเขตภาคใต้ ปีการศึกษา 2555 ระหว่างนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง ไม่แตกต่างกัน

3. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ของนักศึกษาที่ศึกษาในวิทยาเขตต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานการวิจัย และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีแอลเอสดี พบว่า นักศึกษาวิทยาเขตกรุงเทพ แตกต่างกับ วิทยาเขตชลบุรี สมุทรสาคร และอ่างทอง ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตชลบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสุพรรณบุรี และความคิดเห็นของนักศึกษา วิทยาเขตสุพรรณบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็น เพราะสถานที่ตั้งและความเป็นอยู่ของนักศึกษา แตกต่างกัน โดยสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขต กรุงเทพตั้งอยู่ใกล้กรุงเทพมหานครที่สุด และวิทยาเขต ชลบุรี แตกต่างกับวิทยาเขตสุพรรณบุรี เนื่องจาก วิทยาเขตชลบุรีอยู่ใกล้กับกรุงเทพสะดวกในการ เดินทาง และมีชื่อเสียงในด้านกีฬาหลายชนิดกีฬา ด้วยกัน อีกทั้งสถานที่ตั้งของวิทยาเขตอยู่ในพื้นที่ เดียวกับสถาบันการพลศึกษา และวิทยาเขตสุพรรณบุรี แตกต่างกับ วิทยาเขตสมุทรสาคร และอ่างทอง เนื่องจากวิทยาเขตสุพรรณบุรีมีนักศึกษาหลากหลาย จังหวัดเข้ามาศึกษาและเป็นวิทยาเขตที่มีชื่อเสียง ทางด้านกีฬาหลายชนิดกีฬา รวมทั้งบุคลากรค่อนข้าง เยอะ และอาคารสถานที่ต่างๆ มีมากพอสมควร ซึ่งแตกต่างจากอีก 2 วิทยาเขต ที่ยังมีอาคาร สถานที่ต่างๆ ค่อนข้างน้อย และการเดินทางไม่ค่อย สะดวกเท่าที่ควร จึงอาจเป็นสาเหตุที่ทำให้นักศึกษา วิทยาเขตสุพรรณบุรี มีความคิดเห็นต่อการเรียน การสอนวิชาพลศึกษา แตกต่างกับ วิทยาเขต สมุทรสาคร และอ่างทอง ซึ่งสอดคล้องกับผลการ วิจัยของ สมรรถชัย คันธมาพันธ์ (2556 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อ

การจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรของสถาบันการ พลศึกษา ในเขตภาคใต้ ปีการศึกษา 2555 พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา ระหว่างนักศึกษา แต่ละวิทยาเขตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

จากผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่า ความคิดเห็นของ นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อ การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคกลาง ปีการศึกษา 2557 ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านอุปกรณ์และสถานที่ที่มีความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลางโดยพบว่า อุปกรณ์ในการเรียน การสอนมีไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน และไม่มี ความทันสมัย สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายและ ตู้เก็บสิ่งของ (Locker) และจุดให้บริการน้ำดื่มบริเวณ สถานที่เรียนพลศึกษามีไม่เพียงพอทุกจุด รวมถึง ห้องน้ำที่มีไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน และ โรงอาหารที่มีที่นั่งไม่เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา ดังนั้นผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องควรนำข้อมูลนี้ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษา หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อการเรียน การสอนวิชาพลศึกษา ในสถาบันการพลศึกษาใน ภาคอื่นๆ
2. ควรมีการศึกษาความคิดเห็นของครูผู้สอน ผู้บริหารหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อการเรียน การสอนวิชาพลศึกษาของสถาบันการพลศึกษาใน เขตภาคกลาง

3. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็น แนวทางในการปรับปรุงหลักสูตร และวิธีการจัดการ
ของนักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตที่มีต่อ เรียนการสอนวิชาพลศึกษาให้เหมาะสม
การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาทุกระดับชั้นเพื่อเป็น

บรรณานุกรม

- จรรยาศักดิ์ เบญจมาตย์. (2551). ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอน วิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2550. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ชูศรี วงศ์รัตน์. (2550). เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ : ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- น้ำเพชร แจ่มทอง. (2556). ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนสาระพลศึกษาของนักเรียนมัธยมศึกษา ตอนต้นในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอ่างทอง ปีการศึกษา 2555. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ผจญ ชมจันทร์. (2550). ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้วิชาพลศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดหนองคาย ปีการศึกษา 2549. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ภัทรพร คำปาเชื้อ. (2556). ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วรศักดิ์ เพียรชอบ. (2548). รวบรวมบทความเกี่ยวกับปรัชญา หลักการ วิธีสอน และการวัดเพื่อประเมินผล ทางพลศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิเชียร ทวีลา. (2556). ความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการจัดการเรียนรู้รายวิชาพลศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา ปีการศึกษา 2555. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สุกัญญา จันทรประสิทธิ์. (2554). ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนพลศึกษาของผู้บริหาร ครูนักเรียน ช่วงชั้นที่ 4 ในเขตพื้นที่การศึกษาระยอง ปีการศึกษา 2552. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สุขุม อันขวัญเมือง. (2553). ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรของสถาบัน การพลศึกษา ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2552. ปรียญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.

- สถาบันการพลศึกษา. (2556). หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาพลศึกษา. (ปรับปรุง พ.ศ. 2553) เอกสารอัดสำเนา. กรุงเทพฯ : สถาบันฯ.
- สถาบันการพลศึกษา. (2557). ประวัติสถาบันการพลศึกษา. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2557. จาก <http://www.ipe.ac.th/main>.
- สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกรุงเทพ. (2557). ประวัติความเป็นมา. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2557. จาก <http://www.ipebk.ac.th/thai/history>.
- สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสุพรรณบุรี. (2557). ประวัติความเป็นมา. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2557. จาก http://www.ipesp.ac.th/ipes/index.php?option=com_content&view=article&id=13&Itemid=14.
- สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร. (2557). ประวัติความเป็นมา. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2557. จาก <http://www.ipesk.ac.th/ipesk/index.php/2013-09-04-20-35-28/2013-09-04-20-37-17>.
- สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอ่างทอง. (2557). ประวัติความเป็นมา. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2557. จาก <http://www.ipeat.ac.th/ipeatlink/story.htm>.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2553). มาตรฐานการอุดมศึกษาและเกณฑ์มาตรฐานที่เกี่ยวข้อง. พิมพ์ครั้งที่ 6 กรุงเทพฯ : สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- สันติ นงค์สวัสดิ์. (2556). ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนในเครือคณะภคินี เซนต์ปอล เดอ ชาร์ตร ในกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ปีการศึกษา 2555. ปริญญาโท กศ.ม. (พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สมรรถชัย คันธมาทน์. (2556). ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา ในเขตภาคใต้ ปีการศึกษา 2555. ปริญญาโท กศ.ม. (พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สุวิทย์ สว่างโรจน์. (2546). ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2545. ปริญญาโท กศ.ม. (พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- Chen, A.; & Chen, B. (2004). A web of Achieving in Physical Education : Goal, Interest, Outside School Activity and Learning. *Learning and Individual Differences*. 14(3) : 169–182.
- Parrilla Esquilin, Jesus M. (2005). Teachers Attitudes Concerning their Preparation, Acceptance, and Use of Computer Technology in Physical Education Classes in Junior High School of the Fajardo Education Region, Puerto Rico. *Dissertation Abstracts International*. 65(10) : 3645 – A.

Yi, Xiangren. (2005). Impact of Standars on Physical Education Teacher Education : Curriculum, Collaboration, and Learning Outvomes. Dissertation Abstracts International. 66(02) : 446 – A.

**Academic Journal Institute
of Physical Education**