

ปกิณกะ

แนวทางการประเมิน โครงการวิจัยและผลงานวิจัย กระทรวงสาธารณสุข

สำนักวิชาการสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ฝ่ายส่งเสริมและสนับสนุนงานวิจัย สำนักวิชาการสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข

การประเมินผลโครงการวิจัยและผลงานวิจัย นับว่าเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการดำเนินงานวิจัยไม่ว่าจะเป็นขั้นตอนการพิจารณาอนุมัติโครงการหรือการพิจารณาจัดสรรทุนสนับสนุนการวิจัย รวมทั้งเมื่อการดำเนินงานวิจัยสิ้นสุดลงและมีผลการวิจัยออกมา จะต้องมีการประเมินถึงความเชื่อถือได้ คุณภาพของการวิจัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจะนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ หรือขยายผลให้ครอบคลุมพื้นที่ที่กว้างขวางขึ้น การประเมินดังกล่าวนี้จำเป็นต้องเป็นทั้งศาสตร์และศิลป์ ผู้ประเมินจะต้องอาศัยพื้นฐาน ความรู้ทางหลักวิชาการที่ดี ประเมินการพิจารณาจากการทำวิจัยของตนเอง และจริยธรรมส่วนบุคคล การประเมินควรเป็นในลักษณะสร้างสรรค์สามารถแยกแยะประเด็นต่างๆ ออกมาได้อย่างชัดเจน อาทิเช่น มีระเบียบวิธีวิจัยที่ถูกต้อง ถูกขั้นตอน มีการป้องกันความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นไว้ให้มากที่สุด มีการวางรูปแบบการวิจัยที่ถูกต้องเหมาะสมกับปัญหาที่ศึกษามีวิธีการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลที่ต้องการ ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะช่วยให้ผลการวิจัยที่ออกมามีน้ำหนักมีคุณค่า น่าเชื่อถือ เป็นที่ยอมรับในทางวิชาการ นอกจากนี้ผู้ประเมินจะต้องสามารถระบุจุดอ่อนและข้อบกพร่องต่างๆ และสามารถเสนอแนะวิธีที่ดีกว่าในการปรับปรุงแก้ไข

เอกสาร “แนวทางการประเมินโครงการวิจัยและผลงานวิจัย” นี้จึงเป็นความพยายามของสำนักงานวิชาการสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่จะจัดทำแนวทางกว้างๆ โดยใช้วิธีประจักษ์ระดมสมองผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัย ทั้งภายในกระทรวงสาธารณสุขและทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อเผยแพร่ให้หน่วยงานของกระทรวง

สาธารณสุขทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค และนักวิชาการต่างๆ ได้ใช้ประโยชน์ เพื่อเป็นแนวทางในการกำกับและพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในหน่วยงานของตนเอง เพื่อให้งานวิจัยสามารถตอบสนองและสอดคล้องกับความต้องการในการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนางานสาธารณสุขตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นการใช้ทรัพยากรทางการวิจัยที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด

การประเมินโครงการวิจัย และผลงานวิจัย

ปรัชญาและจุดมุ่งหมายการวิจัยของกระทรวงสาธารณสุข

กระทรวงสาธารณสุขมีหน้าที่ให้บริการด้านสุขภาพแก่ประชาชนจำเป็นต้องมีการปรับปรุง/พัฒนาคุณภาพการบริหาร บริการและวิชาการให้เหมาะสม และสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันในกระแสของโลกาภิวัตน์การศึกษาวิจัยจึงเป็นเครื่องมือที่สำคัญของการพัฒนา โดยได้กำหนดปรัชญาและจุดมุ่งหมายทางการวิจัยไว้ดังนี้

ปรัชญา (Philosophy) คุณค่าและคุณภาพของการวิจัยเป็นฐานของการพัฒนาการสาธารณสุข

จุดมุ่งหมาย (Goal) วิจัยเพื่อแก้ปัญหาสาธารณสุขและพัฒนาการสาธารณสุขให้อยู่บนรากฐานการพึ่งตนเองในระยะยาว

การวิจัยควรมีลักษณะ

1. สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่องและ

2. เสริมสร้างศักยภาพ/ขีดความสามารถของบุคลากรสาธารณสุขทุกระดับ หรือ

3. เป็นการศึกษาแบบสหสถาบัน เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมและมีการมองภาพรวมในหลายๆ แง่มุม

การวิจัยคืออะไร

การวิจัย คือ การศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบระเบียบ เพื่อแสวงหาคำตอบสำหรับปัญหาหรือคำถาม การวิจัยที่กำหนดไว้หรือเพื่อแสวงหาความรู้ใหม่ ซึ่งทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการหรือเกิดประโยชน์ในทางปฏิบัติ ด้วยกระบวนการอันเป็นที่ยอมรับในวิทยาการของแต่ละสาขา

หลักเบื้องต้นและกรอบความคิดเกี่ยวกับการประเมินการวิจัย

ปัจจุบันการวิจัยควรได้รับการเน้นความสำคัญในทางที่ก่อให้เกิดผลปฏิบัติอย่างแท้จริง โดยกำหนดเวลาที่ชัดเจน และให้มีการดำเนินการวิจัยเป็นคณะและ/หรือให้มีข้อพิจารณาร่วมวิจัยจากสาขาวิทยาการอื่นที่เกี่ยวข้องตามสมควร มิใช่เพียงเพื่อวิเคราะห์ปัญหา แต่ควรวิเคราะห์แนวทางในการ แก้ปัญหาต่างๆ ด้วย โดยต้องคำนึงถึงข้อจำกัดต่างๆ เช่น การบริหาร กฎหมาย จริยธรรม และงบประมาณ เพื่อการใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด ปัญหาที่สำคัญและแนวทางการวิจัยเพื่อพัฒนาจึงควรได้มีการเตรียมการวิจัยที่ดี อันจะนำไปสู่ผลการวิจัยที่ตอบสนองต่อปัญหาและเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงาน

อย่างไรก็ตามไม่มีงานวิจัยใดที่จะมีความถูกต้องสมบูรณ์ครบถ้วนแต่งงานวิจัยที่ดีจะต้องมีการดำเนินงานตามระเบียบวิธีวิจัยที่ถูกต้องทุกขั้นตอน ฉะนั้น เพื่อให้การวิจัยมีคุณค่าและเป็นประโยชน์อย่างแท้จริงจึงจำเป็นต้องมีแนวทางในการประเมิน เพื่อให้ นักวิจัยหรือให้ผู้รับผิดชอบได้ใช้ประกอบการประเมินโครงการวิจัยและผลงานวิจัยให้การวิจัยนั้นๆ เป็นการวิจัยที่มีคุณค่าต่อสังคม

ขั้นตอนการประเมินการวิจัย

การประเมินการวิจัยนับว่ามีประโยชน์ถ้าประเมินในลักษณะสร้างสรรค์ แต่การประเมินทุกอย่างเป็นเรื่อง

ละเอียดละอ่อน ลึกซึ้ง ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการประเมิน ประสิทธิภาพ วิธีการ ระยะเวลา และจรรยาบรรณของผู้ประเมิน แนวทางที่เสนอสำหรับการประเมินมี 2 แนวทางคือ

1. ประเมินโครงการวิจัย

2. ประเมินผลงานวิจัย

โดยการประเมินนี้จะมุ่งเน้น

1. ส่วนประกอบที่สำคัญของการวิจัย (Contextual Attributes)

2. กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Attributes)

3. อรรถประโยชน์ของการวิจัย (Utility Attributes)

1. ส่วนประกอบที่สำคัญของการวิจัย (Contextual Attributes)

เป็นส่วนประกอบที่จะทำให้การวิจัยมีทั้งปริมาณและคุณภาพโดยจะพิจารณาภาพรวมดังนี้

1.1 สิ่งส่งเสริมสนับสนุนการวิจัย การวิจัยมิใช่ประกอบด้วยเทคนิควิธีการที่ดีเท่านั้น ต้องมีภาพรวมที่จะก่อให้เกิดความสำเร็จในการวิจัย ได้แก่ ประสิทธิภาพ/ความสามารถของผู้วิจัยหลัก กำลัง คน ทุนและแหล่งสนับสนุน ซึ่งจะสัมพันธ์กับ การบริหาร นโยบาย และบางสถานการณ์ อาจเกี่ยวข้องกับปัจจัยทางการเมือง ซึ่งจะส่งผลต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของการวิจัยนั้นๆ

1.2 ความสัมพันธ์กับสภาพปัญหา/หัวข้อวิจัย สภาพปัจจุบันที่มีทรัพยากรจำกัด การวิจัยต่างๆ จึงควรสนองตอบเป้าหมายและทิศทางที่สนับสนุนนโยบายที่กำหนดไว้ และความจำเป็นในการวิจัยลดความซ้ำซ้อน รวมทั้งการคำนึงถึงความเป็นไปได้ของโครงการและผลงานวิจัย อันจะยังผลให้การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่จำกัด เกิดประโยชน์สูงสุด

2. กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Attributes)

กระบวนการทางวิทยาศาสตร์เป็นวิธีการที่รวมเอาหลักการและวิธีการที่ให้เหตุผล ได้รับการยอมรับว่ามีความถูกต้องและเชื่อถือได้มากที่สุด ดังนั้นโครงการวิจัยที่ดีต้องมีหลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์และกิจกรรมที่จะทำชัดเจน สอดคล้องกับวิธีวิจัยและสถิติที่เหมาะสมที่น่า

มาใช้ในการวิจัยควรให้ มีความมั่นใจว่าผลที่ได้จากการวิจัยถูกต้อง น่าเชื่อถือได้ และได้มีการป้องกันความคลาดเคลื่อน และควบคุมคุณภาพเป็นอย่างดีทุกขั้นตอนซึ่งขึ้นอยู่กับผู้วิจัย จริยธรรมทางการวิจัยของผู้วิจัยและของโครงการวิจัยที่จะพึงมีต่ออาสาสมัคร (ถ้าเป็นนักศึกษาวิจัยในคน) ตลอดจนสิ่งสนับสนุนต่างๆ รวมทั้งการออกแบบการวิจัยซึ่งจะขึ้นอยู่กับลักษณะ/สภาพปัญหาที่ต้องการวิจัยและมีหลักฐานว่าเป็นกระบวนการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเที่ยงตรงปราศจากอคติใดๆ ทั้งสิ้น

3. อรรถประโยชน์ของการวิจัย (Utility Attributes)

อรรถประโยชน์จะเกิดสูงสุดในเวลาที่ต้องการ ดังนั้นการวิจัยที่มีอรรถประโยชน์สูงสุดจะพิจารณาได้จากระดับของการตอบสนองต่อความต้องการ และความทันต่อเวลาใช้งาน ความสะดวก/ง่ายในการ นำไปใช้การขยายผล และคุ้มค่ากับงบประมาณที่ใช้เพื่อการวิจัยให้ตรงตามวัตถุประสงค์

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

1. แบบประเมินโครงการวิจัย
2. แบบประเมินผลงานวิจัย

แบบการประเมินโครงการวิจัยและผลงานวิจัย

ประกอบด้วย 3 ส่วน

ส่วนที่ 1 ส่วนนำ

ประกอบด้วยหัวเรื่อง (ชื่อโครงการ) ผู้วิจัยหลัก หน่วยงานที่ทำวิจัย จำนวนผู้ร่วมวิจัย หน่วยงานที่ร่วมวิจัย แหล่งงบประมาณที่สนับสนุน /ผู้อนุมัติ โครงการ

ส่วนที่ 2 ส่วนเกณฑ์การประเมิน

การประเมินจะพิจารณาในรายละเอียด ดังนี้

ก. ความสัมพันธ์กับสภาพปัญหา/หัวข้อวิจัย

ข. ความเชื่อถือได้ทางวิทยาศาสตร์/วิชาการ

และจริยธรรมทางการวิจัย

ค. ประโยชน์ที่จะได้จากผลการวิจัย

กำหนดระดับคะแนนการประเมิน 4 ระดับ คือ

คะแนน 0 = ต้องปรับปรุง

คะแนน 1 = พอใช้

คะแนน 2 = ดี

คะแนน 3 = ดีมาก

ส่วนที่ 3 ส่วนข้อเสนอแนะและอื่นๆ

เป็นข้อเสนอแนะที่อาจมีเพิ่มเติมจากเกณฑ์การประเมินที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งผู้ประเมินเห็นสมควร

ข้อเสนอแนะและข้อควรระวังในการประเมิน

การประเมินการวิจัยมีหลายรูปแบบขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการประเมิน แนวทางที่จัดทำขึ้น มุ่งหวังให้เป็นเครื่องมือที่ใช้ได้ทั้งผู้วิจัย ผู้บริหาร ผู้ให้ทุน ซึ่งเป็นการประเมินที่จะส่งเสริมและเกื้อหนุนให้การวิจัยมีคุณค่าเชื่อถือได้ทางวิชาการและตอบสนองต่อสภาพปัญหาที่ต้องการวิจัย การประเมินจะมีความเชื่อถือได้ทางวิชาการควรจะต้องใช้ระเบียบวิธีการวิจัยควบคู่ไปด้วยเสมอ เพื่อให้ผลการวิจัยและผลการประเมินที่ได้มีความเชื่อถือได้มากที่สุดดังนั้นพื้นฐานสำคัญในการประเมินผู้ประเมินจะต้องมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัย เข้าใจวัตถุประสงค์ และมีจรรยาบรรณของการประเมินที่สร้างสรรค์

เอกสารอ้างอิง

สมคิด แก้วธานี และภิรมย์ กมลรัตนกุล การวิเคราะห์และประเมินผลบริการสาธารณสุข พิมพ์ครั้งที่ 1 กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ,2534

WHO /SEA TASK FORCE ON HEALTH SYSTEM RESEARCH,Report of a Consultative Meeting on “Development of Criteria for Appraisal of HSR Project Proposals” SEA/HSR/93/Inf 8,7 October 1993.

แบบประเมินโครงการวิจัย

ส่วนที่ 1 ส่วนนำ

ชื่อโครงการ (ไทย).....

.....

(อังกฤษ).....

.....

☐ เหมาะสม

☐ ต้องปรับปรุง ดังนี้

ผู้วิจัยหลัก.....อายุ.....ปี

ตำแหน่ง

สถานที่ทำงาน.....

สังกัด.....

จำนวนผู้ร่วมวิจัย คน หน่วยงานที่ร่วมวิจัย.....

.....

.....

.....

แหล่งงบประมาณ ☐ งบประมาณแผ่นดินประจำปี

จำนวนบาท

☐ งบประมาณอื่นๆ

จำนวนบาท

(ระบุแหล่งทุนและปีที่สนับสนุน).....

วัน เดือน ปี ที่เริ่มโครงการ.....

วัน เดือน ปี ที่สิ้นสุดโครงการ.....

ผู้อนุมัติโครงการวิจัย.....

ตำแหน่ง.....

สถานที่ทำงาน.....

ส่วนที่ 2 ส่วนเกณฑ์การประเมิน

โดยกำหนดคะแนนการประเมิน ดังนี้ 0 = ต้องปรับปรุง, 1 = พอใช้, 2 = ดี, 3 = ดีมาก

เกณฑ์การประเมิน	คุณภาพ				ข้อเสนอแนะ
	0	1	2	3	
ก. ความสัมพันธ์กับสภาพปัญหา/หัวข้อวิจัย 1. สัมพันธ์กับสภาพปัญหา และ 2. สอดคล้องกับหัวข้อวิจัย 3. ความรู้ใหม่/ความต่อเนื่องที่จะได้ 4. เป็นปัญหาสำคัญเร่งด่วน 5. ความจำเป็นในการวิจัย 6. ความเป็นไปได้ของโครงการและผลงานวิจัย 7. ความซ้ำซ้อนกับโครงการอื่น					
ข. ความเชื่อถือได้ทางวิทยาศาสตร์ /วิชาการ และจริยธรรมทางการวิจัย 1. หลักการ/วัตถุประสงค์/กิจกรรมชัดเจนและสอดคล้องกัน 2. การทบทวนวรรณกรรม 3. ความเหมาะสมของรูปแบบการวิจัย 4. ประชากรเป้าหมายและประชากรตัวอย่าง 5. เครื่องมือและวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล 6. การควบคุมคุณภาพทุกขั้นตอน					

เกณฑ์การประเมิน	คุณภาพ				ข้อเสนอแนะ
	0	1	2	3	
7. จริยธรรมทางการวิจัย 8. คุณค่าทางวิชาการ 9. ความเหมาะสมของวัสดุ-อุปกรณ์ และครุภัณฑ์ 10. ความเหมาะสมของผู้วิจัย ค. ประโยชน์ที่จะได้รับจากผลการวิจัย 1. แก้ปัญหาด้านสาธารณสุขของหน่วยงาน/ผู้วิจัย 2. แก้ปัญหา/พัฒนาชุมชน 3. เป็นแบบจำลอง (Model) ใหม่ 4. เหมาะสมกับเหตุการณ์ปัจจุบัน 5. ใช้วางแผนระยะยาวได้ 6. ความคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้วิจัย 7. ประโยชน์ของผลงานวิจัยและการขยายผล 8. การนำไปใช้แก้ปัญหา (สะดวก/ง่าย)					
คะแนนเต็ม = 75 คะแนน					

ส่วนที่ 3 ส่วนข้อเสนอแนะและอื่นๆ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

ผู้ประเมิน.....

ชื่อผู้ประเมิน.....

ตำแหน่ง.....

วัน เดือน ปี

สภาพผู้ประเมิน ☐ ผู้วิจัย

☐ ผู้ให้ทุน

☐ หัวหน้าหน่วยงาน

☐ ที่ปรึกษาโครงการ

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ)

แบบประเมินผลงานวิจัย

ส่วนที่ 1 ส่วนนำ

ชื่อโครงการ (ไทย).....

(อังกฤษ).....

ผู้วิจัยหลัก.....อายุ.....ปี

ตำแหน่ง

สถานที่ทำงาน.....

สังกัด.....

จำนวนผู้ร่วมวิจัย คน หน่วยงานที่ร่วมวิจัย.....

แหล่งงบประมาณ ☐ งบประมาณแผ่นดินประจำปี

จำนวนบาท

☐ งบประมาณอื่นๆ

จำนวนบาท

(ระบุแหล่งทุนและปีที่สนับสนุน).....

จำนวนงบประมาณที่ใช้.....บาท

☐ เป็นไปตามที่กำหนดไว้

☐ ต้องปรับปรุงดังนี้

วัน เดือน ปี ที่เริ่มโครงการ.....

☐ เป็นไปตามที่กำหนด

☐ ไม่เป็นไปตามที่กำหนด เนื่องจาก.....

วัน เดือน ปี ที่สิ้นสุดโครงการ.....

☐ เป็นไปตามที่กำหนด

☐ ไม่เป็นไปตามที่กำหนด เนื่องจาก.....

ผู้อนุมัติโครงการวิจัย.....

ตำแหน่ง.....

สถานที่ทำงาน.....

ส่วนที่ 2 ส่วนเกณฑ์การประเมิน

โดยกำหนดคะแนนการประเมิน ดังนี้ 0 = ต้องปรับปรุง, 1 = พอใช้, 2 = ดี, 3 = ดีมาก

เกณฑ์การประเมิน	คุณภาพ				ข้อเสนอแนะ
	0	1	2	3	
ก. ความสัมพันธ์กับสภาพปัญหา/หัวข้อวิจัย 1. สัมพันธ์กับสภาพปัญหา 2. สอดคล้องกับหัวข้อวิจัย 3. ความรู้ใหม่/ความต่อเนื่องที่ได้ 4. เป็นปัญหาสำคัญเร่งด่วน 5. ความซ้ำซ้อนกับโครงการอื่น 6. ความจำเป็นในการวิจัย					
ข. ความเชื่อถือได้ทางวิทยาศาสตร์/วิชาการและจริยธรรมทางการวิจัย 1. หลักการ/วัตถุประสงค์/กิจกรรมชัดเจนและสอดคล้องกัน 2. การทบทวนวรรณกรรมถูกต้องครอบคลุมและครบถ้วน 3. ความเหมาะสมของรูปแบบการวิจัย 4. ประชากรเป้าหมายและประชากรตัวอย่าง 5. วิเคราะห์ข้อมูล 6. การแปลผลและสรุปผลการวิจัย 7. การอภิปรายและให้ข้อเสนอแนะ					

เกณฑ์การประเมิน	คุณภาพ	ข้อเสนอแนะ			
		0	1	2	3
8. การควบคุมคุณภาพทุกขั้นตอน 9. คุณค่าทางวิชาการ 10. จริยธรรมทางการวิจัย ค. ประโยชน์ที่จะได้จากผลการวิจัย 1. แก้ปัญหาด้านการสาธารณสุขของหน่วยงาน/ผู้วิจัย 2. แก้ปัญหา/พัฒนาชุมชน 3. เป็นแบบจำลอง (Model) ใหม่ 4. เหมาะสมกับเหตุการณ์ปัจจุบัน 5. ใช้วางแผนระยะยาวได้ 6. การนำไปใช้แก้ปัญหา (ความสะดวก/ง่าย) 7. การเปรียบเทียบการวิจัยกับการวิจัยที่มีอยู่แล้ว 8. การอภิปรายถึงประโยชน์ของผลงานวิจัยและการขยายผล 9. ความคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้					
คะแนนเต็ม = 75 คะแนน					

ส่วนที่ 3 ส่วนข้อเสนอแนะและอื่นๆ

1. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยซึ่งเป็นการต่อเนื่องจากผลการวิจัยครั้งนี้

.....

2. จุดอ่อน/ข้อบกพร่อง/วิธีการที่ดี/ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุงแก้ไข

.....

3. ประโยชน์อื่นที่ได้จากการทำวิจัย

- ☐ ใช้ประเมินความก้าวหน้าทางวิชาการของผู้วิจัย
- ☐ เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายระดับจังหวัด
- ☐ เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายระดับเขต
- ☐ เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายระดับประเทศ
- ☐ อื่นๆ ระบุ.....

4. วิธีการการเผยแพร่ผลการวิจัย

- ☐ 1. จัดทำรูปเล่มเผยแพร่ในหน่วยงาน
- ☐ 2. จัดทำรูปเล่มเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่น
- ☐ 3. นำเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมของหน่วยงาน
- ☐ 4. นำเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับจังหวัด
- ☐ 5. นำเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับเขต
- ☐ 6. นำเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับประเทศ
- ☐ 7. เผยแพร่ในวารสารระดับจังหวัด
- ☐ 8. เผยแพร่ในวารสารระดับเขต
- ☐ 9. เผยแพร่ในวารสารระดับประเทศ
- ☐ 10. เผยแพร่ในวารสารระดับต่างประเทศ

ผู้ประเมิน.....

ชื่อผู้ประเมิน.....

ตำแหน่ง.....

วัน เดือน ปี

สภาพผู้ประเมิน ☐ ผู้วิจัย ☐ ผู้ให้ทุน

☐ หัวหน้าหน่วยงาน ☐ ที่ปรึกษาโครงการ

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ)

คณะผู้จัดทำ

1. รศ.พ.ญ.เยาวรัตน์ ประภักษ์ขาม

อดีตผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาการสาธารณสุขอาเซียน
มหาวิทยาลัยมหิดล

2. ศ.น.พ.ภิรมย์ กมลรัตนกุล

หัวหน้าศูนย์วิทยาการวิจัยแพทยศาสตร์
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ผศ.ดร.สุวัฒนา วิบูลย์เศรษฐ์

สถาบันประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. รศ.ดร.บุญเลิศ เลี้ยวประไพ

สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล

5. รศ.ดร.ปราโมทย์ ประสาทกุล

ผู้อำนวยการศูนย์ศาลาया มหาวิทยาลัยมหิดล

6. รศ.ดร.อภิชาติ จำรัสสุทธิรงค์

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยประชากรและสังคม
มหาวิทยาลัยมหิดล

7. รศ.พ.ญ. พรพันธุ์ บุญรัตนพันธุ์

ภาควิชาระบาดวิทยา
คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

8. น.พ. สุรศักดิ์ สัมปัตตะวนิช

ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเวชกรรมป้องกัน
หัวหน้าสำนักวิชาการสาธารณสุข

9. ภ.ญ. ปราณี ศรีสมบูรณ์

ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอาหารและยา สำนักงาน

10. น.พ. วัลลภ ไทยเหนือ

ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเวชกรรม
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

11. ดร.กาญจนา กาญจนสินธุ์

ผู้เชี่ยวชาญพิเศษด้านสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

12. น.พ.สงวน นิตยารัมภ์พงศ์

ผู้ช่วยปลัดกระทรวงสาธารณสุข

13. รศ.น.พ. ยงยุทธ ขจรธรรม

หัวหน้าฝ่ายวิชาการ สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข

ฝ่ายเลขานุการ

1. นางฉวีวรรณ กิตติศักดิ์สุนทร

สำนักวิชาการสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

2. นางอรสา นารายณะคามิน

สำนักวิชาการสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

3. นางสาวขวัญใจ ชมภูวิเศษ

สำนักวิชาการสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

4. นางสาวประทุมทิพย์ ไสสถานนท์

สำนักวิชาการสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข