

พัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร

Development of Internal Education Quality Assurance : A Case Study of Silpakorn University

วสิน อิงคพัฒนกุล* และคณะ**

บทคัดย่อ

มหาวิทยาลัยศิลปากรจัดการศึกษาในระดับปริญญาบัณฑิตและบัณฑิตศึกษาใน 3 กลุ่มสาขาวิชา คือ กลุ่มสาขาวิชาศิลปะและการออกแบบ กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยมีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี การศึกษา 2542 จนถึงปัจจุบัน โดยมหาวิทยาลัยศิลปากรได้ร่วมกันศึกษาข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในของคณะวิชาในปีการศึกษา 2553 และ 2554 จากเอกสารรายงานการประเมินคุณภาพภายใน การ สัมภาษณ์ส่วนบุคคลเชิงลึก และการสังเกตแบบมีส่วนร่วม ซึ่งจากการศึกษาและวิเคราะห์ผลการดำเนินการ ประกันคุณภาพการศึกษาในระบบคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน พบว่าในภาพรวมมหาวิทยาลัยมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “ดี” ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องจากการให้ความสำคัญกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของ คณะวิชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม ผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสะท้อนให้เห็นว่า กลุ่ม สาขาวิชาศิลปะและการออกแบบต้องเสริมสร้างความเข้มแข็งในด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย และการบริหารจัดการ ส่วนกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ต้องให้ความสำคัญกับการผลิตบัณฑิต และการวิจัย และ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและวิทยาศาสตร์สุขภาพต้องมุ่งเน้นในด้านการผลิตบัณฑิต

Abstract

Silpakorn university is one of Thai's universities that has produced under-graduated and graduated students in 3 main clusters. These are art and design, sociology and humanity and science, technology and health science. Silpakorn university has been continuously creating and operating quality assurance system and mechanism from academic year 1999. Between academic year 2011 and 2012, Silpakorn university has applied 5 scale assessment for quality assurance. Result from the assessments express a good quality ranking for these two academic years. Obviously, every faculty of the university recognized that the system and mechanism of quality assurance has been considered as the most important system and mechanism to drive Silpakorn university to meet its own aspiration. However, the result of the assessment reflects that the art and design group should concentrate on teaching and learning, research and social service, while the sociology and humanity group should pay more attention on teaching and learning and research. Moreover, the science, technology and health science group has to focus on teaching and learning.

Keyword : internal quality assurance in education,

* รองศาสตราจารย์ ดร. รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

** คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

บทนำ

การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา จำแนกเป็น 2 ระบบคู่ขนานกันไป ประกอบด้วย คุณภาพการศึกษาภายในที่ให้ความสำคัญกับกระบวนการผลิตบัณฑิต และคุณภาพการศึกษาภายนอกที่เน้นผลลัพธ์หรือผลผลิตของกระบวนการจัดการศึกษา โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2545 โดยมีสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) เป็นหน่วยงานรับผิดชอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกตามลำดับ ทั้งนี้ สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นประจำทุกปีการศึกษา และการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกทุก ๆ 5 ปี อย่างไรก็ตาม ขั้นตอน และรูปแบบการดำเนินงานของแต่ละองค์กรอาจมีความแตกต่างกันไปบ้างตามลักษณะเฉพาะของหน่วยงาน การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับพัฒนาการของการประกันคุณภาพการศึกษาจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งทั้งต่อองค์กรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนบุคลากรด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในทุกระดับ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อติดตามตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงของผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะ 3 กลุ่มสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553 – 2554
2. เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตลอดจนการปรับปรุงองค์กรตามข้อเสนอแนะการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
3. เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการตรวจรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

วิธีการวิจัย

เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกในการวิเคราะห์ผลการศึกษาวิจัย จึงกำหนดวิธีการในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) ซึ่งในการศึกษานี้ใช้วิธีการเก็บข้อมูลแบบสามเส้า (triangulation) ประกอบด้วย 1) การศึกษาข้อมูลจากเอกสารรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องกับคู่มือการตรวจประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันอุดมศึกษา 2) การสัมภาษณ์ ซึ่งแบ่งเป็นการสัมภาษณ์ส่วนบุคคลเชิงลึก (In-depth Interview) และการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งโดยตรงและทางอ้อมทั้งหมดด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และ 3) การสังเกตแบบมีส่วนร่วม โดยเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลเป็นไปในลักษณะจำเพาะเจาะจง (Purposive Informant) เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความแม่นยำ และสามารถวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับแต่ละสถานการณ์ ซึ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการศึกษานี้ใช้วิธีการเลือกตัวอย่าง 2 วิธีคือ การเลือกตัวอย่างแบบสโนว์บอลล์ (Snowball Sampling) และการเลือกตัวอย่างแบบหลายกลุ่มหรือหลายมิติ (Dimensional Sampling)

ผลและอภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ประกอบด้วยผลและอภิปรายผลการวิจัย โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา โดยมีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของคุณภาพการศึกษา ดังนี้

1. กลุ่มสาขาวิชาคณะด้านศิลปะและการออกแบบ

ในปีการศึกษา 2553 จากคณะด้านศิลปะและการออกแบบของมหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 4 คณะ ประกอบด้วย คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์ คณะมัณฑนศิลป์ คณะดุริยางคศาสตร์ และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์นั้น มีเพียง 1 คณะที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “พอใช้” (คะแนนการประเมิน 3.49 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ส่วนอีก 3 คณะ มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “ดี” (คะแนนการประเมินอยู่ระหว่าง 3.63 ถึง 4.21 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) แต่ในปีการศึกษา 2554 พบว่า ทุกคณะมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “ดี” ถึง “ดีมาก” (คะแนนการประเมินอยู่ระหว่าง 3.99 ถึง 4.51 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการอย่างต่อเนื่องของคณะทางด้านศิลปะและการออกแบบ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายองค์ประกอบ พบว่า การดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของทุกคณะมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “ดีมาก” (คะแนนการประเมิน 5.00 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) สามารถสะท้อนความโดดเด่นของคณะด้านศิลปะและการออกแบบ ได้อย่างชัดเจน รวมทั้งการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “ดี” และ “ดีมาก” (คะแนนการประเมินอยู่ระหว่าง 4.00 ถึง 5.00 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ดังรายละเอียดในตารางที่ 1 (เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะด้านศิลปะและการออกแบบ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553-2554)

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะด้านศิลปะและการออกแบบ
มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553-2554

องค์ประกอบ/ปีการศึกษา	.จปภ.		มศ.		ดศ.		สถ.	
	2553	2554	2553	2554	2553	2554	2553	2554
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน	3.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00
2. การเรียนการสอน	3.05	3.62	3.34	3.60	3.03	3.50	3.17	3.85
3. การพัฒนานักศึกษา	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00
4. การวิจัยและการสร้างสรรค์	4.33	4.33	4.33	5.00	4.06	3.90	4.33	4.33
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
7. การบริหารและการจัดการ	3.25	5.00	4.50	5.00	4.00	5.00	2.50	3.50
8. การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ค่าเฉลี่ย	3.63	4.30	4.21	4.51	3.93	4.29	3.49	3.99
ระดับคุณภาพ	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดี	พอใช้	ดี

หมายเหตุ จปภ. หมายถึง คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์

มศ. หมายถึง คณะมัณฑนศิลป์

ดศ. หมายถึง คณะดุริยางคศาสตร์

สถ. หมายถึง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน พบว่า ทุกคณะมีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงผลการประเมินที่สูงขึ้น ยกเว้นคณะมัณฑนศิลป์ซึ่งมีผลการประเมินเป็น 5.00 คะแนน ทั้งในปีการศึกษา 2553 และ 2554 โดยคณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์ มีพัฒนาการผลการประเมินจาก 3.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 66.67 ในขณะที่คณะดุริยางคศาสตร์และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีพัฒนาการจากผลการประเมินระดับ 4.00 คะแนน เป็นระดับ 5.00 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 25.00

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มีแนวโน้มการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบ โดยพบว่า คณะดุริยางคศาสตร์มีคะแนนการประเมินต่ำสุด 3.03 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 และเพิ่มขึ้นสูงสุดเป็น 3.85 คะแนน ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ในปีการศึกษา 2554 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาพัฒนาการรายคณะ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีการเพิ่มขึ้นของคะแนนการประเมินมากที่สุด จาก 3.17 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 3.85 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 คิดเป็นการเพิ่มขึ้นร้อยละ 21.45 ซึ่งแสดงให้เห็นพัฒนาการด้านการเรียนการสอนของคณะด้านศิลปะและการออกแบบ ซึ่งเป็นผลจากการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานักศึกษา คณะมัณฑนศิลป์และคณะดุริยางคศาสตร์สามารถดำเนินกิจกรรมพัฒนานักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีคะแนนการประเมินสูงสุด 5.00 คะแนน ทั้งในปีการศึกษา 2553 และ 2554 ส่วนคณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน โดยผลการประเมินเพิ่มขึ้นจาก 3.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 4.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ทำให้มีพัฒนาการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.33 ทั้งสองคณะดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า คณะด้านศิลปะและการออกแบบได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนานักศึกษาอย่างจริงจัง จึงทำให้ผลการประเมินมีคะแนนการประเมินเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 4 (การวิจัยและการสร้างสรรค์) มีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างคงที่ กล่าวคือ ผลการประเมินส่วนใหญ่ทั้งในปีการศึกษา 2553 และ 2554 นั้น พบว่า ทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีคะแนนการประเมินอยู่ที่ 4.33 คะแนน แต่ในปีการศึกษา 2554 คณะมัณฑนศิลป์สามารถดำเนินการจนมีผลการประเมินที่ 5.00 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 15.47

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า ทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ยกเว้นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดี” เนื่องจาก คณะด้านศิลปะและการออกแบบมีช่องทางสำคัญในการประยุกต์และนำองค์ความรู้ด้านศิลปะและการออกแบบไปปฏิบัติการบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการขยายช่องทางการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมให้มากขึ้น เพื่อให้ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” เช่นเดียวกับคณะด้านศิลปะและการออกแบบอื่น ๆ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เป็นองค์ประกอบคุณภาพการศึกษาที่มหาวิทยาลัยศิลปากรมีความโดดเด่นมากกว่าสถาบันอุดมศึกษาทั่วไป รวมทั้งเป็นองค์ประกอบเดียวที่มีผลการประเมินคุณภาพคงที่ โดยทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีผลการประเมินเป็น 5.00 คะแนนในทุกปีการศึกษา แสดงให้เห็นว่า ทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบให้ความสำคัญและสามารถดำเนินการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในระหว่างปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ระหว่าง 2.50 และ 5.00 คะแนน โดยคณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์มีพัฒนาการสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 53.85 เนื่องจากมีผลการประเมินคุณภาพเพิ่มขึ้นจาก 3.25 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 5.00 คะแนนในปีการศึกษา 2554

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างคงที่ โดยพบว่า ทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีผลการประเมิน 5.00 คะแนน จัดอยู่ในเกณฑ์ “ดีมาก” ทุกปีการศึกษา ยกเว้นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาลดลงจาก 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 4.00 คะแนนในปีการศึกษา 2554

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ทุกคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2553 และ 2554 เป็น 4.00 คะแนน ยกเว้นคณะมัณฑนศิลป์ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2554 เป็นเพิ่มขึ้น 5.00 คะแนน ซึ่งจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า คณะด้านศิลปะและการออกแบบส่วนใหญ่มีข้อจำกัดในด้านการผลิตผลงานนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษาหรือไม่ได้ดำเนินการด้านการวิจัยและการเผยแพร่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

2. กลุ่มสาขาวิชาคณะด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เมื่อเปรียบเทียบกับกันระหว่างปีการศึกษา 2553 – 2554 ของคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า มีทิศทางการพัฒนาขึ้นอย่างต่อเนื่อง เห็นได้จากสัดส่วนคะแนนซึ่งเพิ่มขึ้นของ ทั้ง 4 คณะ ประกอบด้วย คณะโบราณคดี คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ วิทยาลัยนานาชาติ ผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 6.2 (โดยเฉพาะคณะศึกษาศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ มีผลการประเมินจากระดับ “ดี” ในปี 2553 เป็นระดับ “ดีมาก” ในปี 2554) ส่วนคณะอักษรศาสตร์ยังคงมีผลประเมิน โดยภาพรวมอยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “ดี” เท่ากันทั้งสองปีการศึกษาเช่นเดียวกับ คณะโบราณคดี และวิทยาลัยนานาชาติ

เมื่อวิเคราะห์และพิจารณา ตามรายองค์ประกอบทั้ง 1- 9 เปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2553 และ 2554 จะพบว่า ผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลประเมินอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ทั้งสองปีการศึกษา (คะแนนการประเมิน 5.00 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการที่เข้มแข็งของคณะทางสายมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ซึ่งสอดคล้องกับอัตลักษณ์และความเป็นตัวตนของมหาวิทยาลัยศิลปากรได้อย่าง

เป็นรูปธรรม นอกจากนี้ ในส่วนขององค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน ยังมีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ทั้งสองปีการศึกษาเช่นกัน องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม ในปีการศึกษา 2554 ทุกคณะมีผลประเมินอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” (คะแนนการประเมิน 5.00 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) โดยที่ คณะอักษรศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นมากที่สุด จากผลการประเมินระดับ “ดี” (4.50 คะแนน) ในปีการศึกษา 2553 มาเป็นระดับ “ดีมาก” (5.00 คะแนน) ในปีการศึกษา 2554 อีกหนึ่งองค์ประกอบที่น่าสนใจ คือ องค์ประกอบที่ 7 ด้านการบริหารและการจัดการ พบว่า เกือบทุกคณะมีระดับการพัฒนาที่เพิ่มขึ้นจากผลประเมินเฉลี่ยในเกณฑ์ระดับ “ดี” ในปีการศึกษา 2553 เป็น ระดับ “ดีมาก” ดังรายละเอียดในตารางที่ 2 (เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553-2554)

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553-2554

องค์ประกอบ/ปีการศึกษา	บค.		อช.		ศษ.		วก.		วน.	
	2553	2554	2553	2554	2553	2554	2553	2554	2553	2554
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2. การเรียนการสอน	3.98	3.70	3.90	3.38	3.74	3.89	3.32	3.80	3.81	4.03
3. การพัฒนานักศึกษา	3.00	4.00	5.00	4.50	4.00	5.00	4.00	4.50	5.00	5.00
4. การวิจัยและการสร้างสรรค์	5.00	5.00	4.09	4.31	5.00	5.00	4.00	5.00	3.55	3.62
5. การบริการวิชาการ แก่สังคม	5.00	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00
6. การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
7. การบริหารและการจัดการ	3.50	4.50	4.50	5.00	4.50	5.00	4.50	5.00	4.50	5.00
8. การเงินและงบประมาณ	4.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพภายใน	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.00
ค่าเฉลี่ย	4.08	4.20	4.33	4.26	4.39	4.61	4.02	4.54	4.27	4.44
ระดับคุณภาพ	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี	ดี

หมายเหตุ บค. หมายถึง คณะโบราณคดี
ศษ. หมายถึง คณะศึกษาศาสตร์
วน. หมายถึง วิทยาลัยนานาชาติ

อช. หมายถึง คณะอักษรศาสตร์
วก. หมายถึง คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน พบว่า ทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ในระดับที่คงที่ เกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ยกเว้นคณะโบราณคดี ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดี”

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาการจัดการ และวิทยาลัยนานาชาติ แสดงให้เห็นถึงคะแนนผลการประเมินที่เพิ่มสูงขึ้น โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายคณะจะ พบว่าคณะวิทยาการจัดการ มีระดับของพัฒนาการที่เพิ่มสูงมากที่สุด จาก 3.32 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 3.80 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.46 ด้านวิทยาลัยนานาชาติ และคณะศึกษาศาสตร์ เพิ่มขึ้นในอัตราส่วนที่คิดเป็นร้อยละ 5.77 และ 4.01 ตามลำดับ ซึ่งเป็นผลมาจากการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ในขณะที่คณะโบราณคดี และ คณะอักษรศาสตร์ ยังมีระดับผลการประเมินโดยเฉลี่ยในเกณฑ์คุณภาพระดับ “ดี” และ “พอใช้” ตามลำดับ

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานักศึกษา คณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทุกคณะ มีการดำเนินกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่มีศักยภาพโดยวัดจากเกณฑ์คุณภาพซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” และ “ดีมาก” ทั้งสองปีการศึกษา (ยกเว้นคณะโบราณคดีในปีการศึกษา 2553 มีผลประเมินอยู่ในระดับ “พอใช้”) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในทุกปีการศึกษา โดยคะแนนประเมินสูงสุดอยู่ที่ 5.00 คะแนน ได้แก่คณะศึกษาศาสตร์ และวิทยาลัยนานาชาติ มีเพียงคณะอักษรศาสตร์ที่มีผลคะแนนประเมินลดลงเล็กน้อย จาก 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 4.50 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ลดลงคิดเป็นร้อยละ 10 อย่างไรก็ตามยังคงเกณฑ์คุณภาพได้อยู่ในระดับ “ดี”

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยและการสร้างสรรค์ ผลการประเมินทั้งในปีการศึกษา 2553 และ 2554 มีแนวโน้มการพัฒนาอยู่ในระดับที่เพิ่มขึ้นทุกคณะวิชา โดยที่คณะโบราณคดี และคณะศึกษาศาสตร์มีเกณฑ์คุณภาพสูงสุดอยู่ในระดับ “ดีมาก” (5.00 คะแนน) ทั้งสองปีการศึกษา ด้านคณะอักษรศาสตร์และวิทยาลัยนานาชาติ มีเกณฑ์คุณภาพทั้งสองปีการศึกษาที่เพิ่มขึ้นอยู่ในระดับ “ดี” (คะแนนประเมินอยู่ระหว่าง 3.55 คะแนน ถึง 4.31 คะแนน) เช่นกัน และเมื่อเปรียบเทียบระดับการพัฒนาจากผลคะแนนที่เพิ่มขึ้น จะพบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีพัฒนาการในด้านการวิจัยและสร้างสรรค์เพิ่มขึ้นมากที่สุดจาก 4.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 สามารถดำเนินการจนมีผลการประเมินอยู่ที่ 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 25

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม ทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2554 อยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” (5.00 คะแนน) โดยเมื่อเปรียบเทียบในสองปีการศึกษา คณะที่มีพัฒนาการเด่นชัด ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ มีผลประเมินคุณภาพเพิ่มขึ้น จากเกณฑ์คุณภาพ “ดี” (4.50 คะแนน) เป็น “ดีมาก” (5.00 คะแนน) คิดเป็นเพิ่มขึ้นร้อยละ 25 สะท้อนให้เห็นว่า คณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทุกคณะให้ความสำคัญกับการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอในทุกปีการศึกษา

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งในปีการศึกษา 2553 และ 2554 แสดงให้เห็นถึงความเข้มแข็งทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยที่ทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีผลการประเมินเป็น 5.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพอยู่ในระดับ “ดีมาก” ในทุกปีการศึกษา จึงอาจกล่าวได้ว่า มีการดำเนินงานทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่องในทุกปี

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในระหว่างปีการศึกษา 2553 และ 2554 จะพบว่าทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีแนวโน้มที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างคงที่ โดยเฉลี่ยแล้วคิดเป็นร้อยละ 11 เกณฑ์คุณภาพอยู่ในระดับ “ดีมาก” (เพิ่มจาก 4.50 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ในคณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และวิทยาลัยนานาชาติ) ส่วน คณะโบราณคดี ถือว่าเป็นคณะที่มีระดับการพัฒนาเพิ่มขึ้นมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 28.57 เกณฑ์คุณภาพอยู่ในระดับ “ดี” (จาก 3.50 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 4.50 คะแนน ในปีการศึกษา 2554)

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างคงที่ โดยพบว่า ทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน จัดอยู่ในเกณฑ์ “ดีมาก” ทุกปีการศึกษา ยกเว้นคณะโบราณคดีที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาลดลงจาก 4.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 3.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน เกือบทุกคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการประเมินในปีการศึกษา 2553 และ 2554 ที่ค่อนข้างคงที่ เช่นเดียวกัน ยกเว้น คณะวิทยาการจัดการที่ปรากฏว่ามีการพัฒนาผลการดำเนินงานในอัตราเพิ่มขึ้นสูงถึงร้อยละ 25 จาก 4.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ซึ่งจากข้อมูลพบว่าคณะทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่ไม่มีนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษา หรือไม่ได้ดำเนินการด้านการวิจัยและการเผยแพร่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ยกเว้นคณะศึกษาศาสตร์ที่ได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องในทั้งสองปีการศึกษา

3. กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประกอบด้วย 4 คณะ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร พบว่าในช่วงระหว่างปีการศึกษา 2553 – 2554 ทุกคณะมีผลการดำเนินงานพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีสัดส่วนคะแนนการประเมินเพิ่มสูงขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 11.26 เมื่อจำแนกรายคณะ พบว่า ทุกคณะ มีผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นจากระดับ “ดี” ในปีการศึกษา 2553 เป็นระดับ “ดีมาก” ในปีการศึกษา 2554

ส่วนคณะด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ คือ คณะเภสัชศาสตร์ พบว่า มีผลการประเมินในช่วงระหว่างปีการศึกษา 2553 และ 2554 เพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน กล่าวคือ จากระดับ “ดี” ในปีการศึกษา 2553 เป็น ระดับ “ดี

มาก” ในปีการศึกษา 2554 โดยมีคะแนนการประเมินเพิ่มสูงขึ้น คิดเป็นร้อยละ 10.27 (จาก 4.12 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 4.81 คะแนน ในปีการศึกษา 2554)

เมื่อพิจารณาผลการประเมินเปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2553 และ 2554 ตามรายองค์ประกอบ พบว่า คณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีผลการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นอย่างสม่ำเสมอและยังคงรักษาระดับของผลการประเมินไว้คงที่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” โดยในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “ดี” และ “ดีมาก” (คะแนนการประเมินอยู่ระหว่าง 4.00 ถึง 5.00 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ส่วนองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ (คะแนนการประเมินอยู่ระหว่าง 3.00 – 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ซึ่งทุกคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีพัฒนาการเพิ่มสูงขึ้นอยู่ในเกณฑ์ “ดีมาก” ในปีการศึกษา 2554 และอีกองค์ประกอบหนึ่งที่ต้องแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาของกระบวนการด้านการบริหารจัดการได้อย่างชัดเจนของคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ คือ องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ มีพัฒนาการของผลการประเมินจากระดับ “ดี” เป็น ระดับ “ดีมาก” (คะแนนการประเมินอยู่ระหว่าง 3.50 ถึง 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ดังรายละเอียดในตารางที่ 3 (เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553-2554)

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน พบว่า ทุกคณะมีผลการประเมินพัฒนาการระดับคงที่ คือ 5.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ทั้ง 2 ปีการศึกษา ยกเว้น คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ที่มีคะแนนการประเมินอยู่ที่ 4.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 และ มีคะแนนการประเมินเพิ่มสูงขึ้นเป็น 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ตามลำดับ โดยคิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
วิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2553-2554

องค์ประกอบ/ปีการศึกษา	วท.		ทส.		วศ.		สทก.		ภส.	
	2553	2554	2553	2554	2553	2554	2553	2554	2553	2554
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
2. การเรียนการสอน	3.60	3.84	3.75	4.34	3.54	3.98	3.39	3.72	3.96	4.46
3. การพัฒนานักศึกษา	4.50	4.50	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00
4. การวิจัยและการสร้างสรรค์	5.00	5.00	3.92	3.72	5.00	5.00	4.67	5.00	4.33	5.00
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	2.50	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00
7. การบริหารและการจัดการ	4.50	5.00	4.50	5.00	3.50	4.75	4.00	5.00	3.50	5.00
8. การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00
ค่าเฉลี่ย	4.34	4.51	4.34	4.60	3.62	4.52	4.09	4.51	4.12	4.81
ระดับคุณภาพ	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		ดีมาก	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ วท. หมายถึง คณะวิทยาศาสตร์ ทส. หมายถึง คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
 ภส. หมายถึง คณะเภสัชศาสตร์ สทก. หมายถึง คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
 วศ. หมายถึง คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มีแนวโน้มการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในทุกคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยพบว่า ในปีการศึกษา 2553 คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มีคะแนนการประเมินที่ต่ำสุด 3.39 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “พอใช้” และในปีการศึกษา 2554 คณะเภสัชศาสตร์มีคะแนนการประเมินที่สูงที่สุดอยู่ที่ 4.46 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดี” เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายคณะ พบว่า คณะเภสัชศาสตร์ มีคะแนนการประเมินเพิ่มขึ้น จาก 3.96 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 4.46 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 คิดเป็นร้อยละ 12.62 ส่วนคณะที่มีอัตราส่วนของคะแนนการประเมินเพิ่มสูงที่สุด คือ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยในปีการศึกษา 2553 มีคะแนนการประเมินอยู่ที่ 3.75 คะแนน และในปีการศึกษา 2554 มีคะแนนการประเมินเพิ่มขึ้นอยู่ที่ 4.34 คะแนน คิดร้อยละ 15.73

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานักศึกษา คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรสามารถดำเนินกิจกรรมพัฒนานักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีผลการประเมินระดับคงที่ ทั้งสองปีการศึกษา คือ มีคะแนนการประเมินสูงสุดอยู่ที่ 5.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” รองลงมาคณะวิทยาศาสตร์ มีคะแนนการประเมินอยู่ที่ 4.50 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดี” ทั้งสองปีการศึกษาเช่นเดียวกัน ส่วนคณะที่มีพัฒนาการเช่นเดียวกัน ได้แก่ คณะเภสัชศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีคะแนนการประเมินสูงขึ้นตามลำดับจาก 4.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 เป็น 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 คิดเป็นร้อยละ 25.00 แสดงให้เห็นว่า คณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ความสำคัญทั้งระบบและกลไกในการพัฒนานักศึกษา จึงทำให้ผลการประเมินมีคะแนนที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องและคงที่

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยและการสร้างสรรค์ ทุกคณะมีคะแนนการประเมินที่คงที่และเพิ่มขึ้น ยกเว้น คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายคณะ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ยังคงรักษาระดับของคะแนนไว้อย่างคงที่ คือ 5.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” รองลงมา คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร และคณะเภสัชศาสตร์ มีคะแนนการประเมินอยู่ที่ 4.67, 4.33 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 และ 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ตามลำดับ ส่วนคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่มีคะแนนการประเมินลดลงเล็กน้อยจาก 3.92 ในปีการศึกษา 2553 เป็น 3.72 ในปีการศึกษา 2554 ซึ่งยังคงอยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ “ดี” เนื่องจากคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มีสาขาวิชาซึ่งอยู่ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ทำให้มีค่าคะแนนการประเมินในแต่ละปีไม่คงที่ อย่างไรก็ตาม คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารก็ยังให้ความสำคัญในการสนับสนุนเงินวิจัยทั้งภายในและภายนอกให้แก่คณาจารย์อย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม โดยภาพรวมทุกคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ในปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ยกเว้นคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ต่ำสุดอยู่ที่ 2.50 คะแนน ในปีการศึกษา 2553 และ 4.50 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 ตามลำดับ โดยมีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นคิดเป็นร้อยละ 80.00 ซึ่งคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีพัฒนาการในการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย และมีการนำผลการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการทางวิชาการต่อสังคมไปพัฒนาระบบและกลไกหรือกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แม้ว่าจะเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แต่คณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ความสำคัญในการดำเนินการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา โดยเฉพาะคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคงที่ อยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ทั้งสองปีการศึกษา เมื่อพิจารณารายคณะ พบว่า คณะเภสัชศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีพัฒนาการคะแนนการประเมินจาก 4.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดี” และ 3.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “พอใช้” เป็น 5.00 คะแนน เกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสองคณะสามารถดำเนินการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้บรรลุตามเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ในปีการศึกษา 2553 และ 2554 พบว่า ทุกคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีผลการประเมินด้านการบริหารและการจัดการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีผลการประเมินเพิ่มขึ้นจากเกณฑ์คุณภาพ “ดี” เป็น เกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” แม้ว่าคณะเภสัชศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จะมีคะแนนการประเมินที่ต่ำสุดในปีการศึกษา 2553 แต่มีพัฒนาการคะแนนการประเมินเพิ่มขึ้น จาก 3.50 คะแนน เป็น 5.00 คะแนน และ 4.75 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ 35.71 ตามลำดับ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และคณะเภสัชศาสตร์ มีคะแนนการประเมินที่เด่นชัดทั้งสองปีการศึกษา คือ 5.00 คะแนน ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ “ดีมาก” ส่วนคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีคะแนนการประเมิน 4.00 และ 3.00 ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2553 และ มีคะแนนการประเมินเพิ่มสูงขึ้นเป็น 5.00 คะแนน ในปีการศึกษา 2554 โดยคิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 66.67 ตามลำดับ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ทุกคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีผลการประเมินในปีการศึกษา 2553 และ 2554 อยู่ในระดับคงที่ คือ 4.00 คะแนน และ 5.00 คะแนน ยกเว้นคณะเภสัชศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีคะแนนการประเมินในปีการศึกษา 2553 อยู่ที่ 4.00 , 3.00 คะแนน ตามลำดับ และ มีคะแนนการเพิ่มขึ้นในปี

การศึกษา 2554 เป็น 5.00, 4.00 คะแนน ตามลำดับ ส่วนใหญ่คณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และ วิทยาศาสตร์สุขภาพ ยังไม่มีการดำเนินงาน หรือมีการดำเนินงานที่ยังไม่ชัดเจน ในเรื่องของนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีทางการประกันคุณภาพการศึกษา หรือไม่ได้ดำเนินการด้านการวิจัยและการเผยแพร่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

สรุปผลการวิเคราะห์ภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ

จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละปีการศึกษานั้น คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาได้วิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะ โดยพบว่า กลุ่มคณะวิชาต่าง ๆ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ตนเองตามข้อเสนอแนะดังกล่าวเพื่อกำหนดแนวทางการแก้ไขการดำเนินงาน หรือปรับปรุงจุดที่ควรพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง องค์ประกอบที่มีคะแนนการประเมินอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างต่ำ ประกอบด้วย กลุ่มคณะวิชาด้านศิลปะและการออกแบบในองค์ประกอบที่ 2 (การเรียนการสอน) องค์ประกอบที่ 4 (การวิจัยและการสร้างสรรค์) และองค์ประกอบที่ 7 (การบริหารและการจัดการ) กลุ่มคณะวิชาด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในองค์ประกอบที่ 2 (การเรียนการสอน) และองค์ประกอบที่ 4 (การวิจัยและการสร้างสรรค์) และกลุ่มคณะวิชาด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพเฉพาะองค์ประกอบที่ 2 (การเรียนการสอน) ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดได้ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ แผนงาน การวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แสดงให้เห็นว่า ในปีการศึกษา 2553 คณะวิชาต่าง ๆ ด้านศิลปะและการออกแบบยังไม่มี ความชัดเจนเกี่ยวกับการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แต่มีความชัดเจนมากขึ้นในปีการศึกษา 2554 ส่วนกลุ่มคณะวิชาด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มคณะวิชาด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและวิทยาศาสตร์สุขภาพมีจุดแข็งด้านการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นไปในลักษณะการพัฒนาแผนยุทธศาสตร์ของทุกคณะวิชาที่มีความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร รวมทั้งมีการแปลงแผนสู่การปฏิบัติและมีการถ่ายทอดยุทธศาสตร์ การติดตามตรวจสอบประเมินผลและนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาให้มีความสำคัญกับการพัฒนาและการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ส่งผลต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ ทั้งนี้ คณะวิชาต่าง ๆ ได้ตอบสนองข้อเสนอแนะดังกล่าวด้วยการสนับสนุนให้อาจารย์ประจำผลิตผลงานทางวิชาการและเผยแพร่ในวารสารและสื่อที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ อย่างไรก็ตาม จากการที่ธรรมชาติของคณาจารย์ในคณะด้านศิลปะและการออกแบบมีลักษณะวิชาชีพเฉพาะด้าน จึงมีข้อจำกัดด้านคุณวุฒิระดับปริญญาเอก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์ รวมทั้งคณาจารย์ส่วนหนึ่งยังขาดคุณสมบัติและมีข้อจำกัดบางประการในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ จึงไม่สามารถขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการให้สูงขึ้นได้ ส่วนคณะด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เห็นความสำคัญของการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษามาอย่างต่อเนื่องในทุกปี โดยการจัดและปรับปรุงรูปแบบกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่หลากหลายประเภท ทั้งยังสามารถนำมาเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างมีความสร้างสรรค์สมกับอัต

ลักษณะของมหาวิทยาลัยศิลปากร อย่างไรก็ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจะอยู่ด้านการทำฐานข้อมูลของศิษย์เก่า และการทำกิจกรรมร่วมกันระหว่างศิษย์เก่ากับนักศึกษาปัจจุบัน

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานักศึกษา จากการศึกษาที่เกือบทุกคณะวิชามีการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา การพัฒนานักศึกษาจึงเกี่ยวข้องกับกิจกรรมการพัฒนาทางวิชาการและการสร้างสรรค์ โดยทุกคณะวิชาได้ปรับปรุงรูปแบบกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา โดยประยุกต์และบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมให้เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การสร้างสรรค์ผลงานด้านศิลปะและการออกแบบที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเพื่อฝึกทักษะด้านศิลปะและการออกแบบ การส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่มีความหลากหลายและตามจุดเน้นและจุดเด่นของสถาบัน โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ที่นักศึกษาและบัณฑิตจะได้รับเพื่อเป็นประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยและการสร้างสรรค์ องค์ประกอบสำคัญของการวิจัยและการสร้างสรรค์ ประกอบด้วย งบประมาณสนับสนุน แรงบันดาลใจ ความคิดสร้างสรรค์ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ รวมทั้งการเผยแพร่ผลงานวิจัยและการสร้างสรรค์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนา โดยคณะทุกคณะวิชาได้ดำเนินการปรับปรุงองค์กรด้วยการจัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนางานวิจัยและการสร้างสรรค์ การส่งเสริมเผยแพร่ และการใช้ประโยชน์งานวิจัยและการสร้างสรรค์ รวมทั้งส่งเสริมการเผยแพร่และการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยและการสร้างสรรค์ และการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์กับสังคมในรูปแบบของการบริการวิชาการกับท้องถิ่นมากขึ้นด้วย โดยทุกคณะวิชาให้ความสำคัญกับการหาแหล่งทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน และผลักดันให้อาจารย์ทำผลงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น ตลอดทั้งการหาช่องทางนำผลงานวิจัยไปใช้ต่อยอดในเชิงพาณิชย์

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม เป็นองค์ประกอบที่ทุกคณะวิชาได้รับการยอมรับว่าสามารถปฏิบัติการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการมีบุคลากรที่ทรงคุณค่าที่มีความรู้เฉพาะสาขา ทั้งยังมีเครือข่ายและสามารถสร้างโครงการบริการวิชาการแก่สังคมได้มากมายและหลากหลายก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน สังคมและประเทศชาติ ตลอดจนมีเครือข่าย และองค์กรภายนอกมาขอใช้บริการทางวิชาการ สร้างชื่อเสียงและรายได้ให้คณะ และสถาบัน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในไม่ได้เสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาที่เด่นชัด ซึ่งทุกคณะวิชาได้วิเคราะห์ตนเองและได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน โดยการวิเคราะห์ศักยภาพเพื่อขยายขอบเขตการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมให้มีความหลากหลายมากขึ้น ส่งเสริมเอกลักษณ์ของสถาบันอย่างต่อเนื่องและยั่งยืนรวมทั้งมีระบบและกลไกการประเมินผลสำเร็จการบริการทางวิชาการแก่สังคมด้วย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เป็นองค์ประกอบที่มีความโดดเด่นมากที่สุดของทุกคณะวิชาในมหาวิทยาลัยศิลปากรที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากทุกปีการศึกษา มีกิจกรรมทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่โดดเด่นและมีการนำมาบูรณาการกับหลักสูตรการเรียน การสอน และสอดคล้องกับการวิจัยของคณาจารย์ได้อย่างดีอย่างไรก็ตาม เพื่อให้การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมีประสิทธิภาพมากขึ้น

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้วิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนา และได้เสนอแนะให้มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การดำเนินงานศิลปวัฒนธรรม โดยทุกคณะวิชาได้ปรับปรุงยุทธศาสตร์ คณะด้านศิลปะและการออกแบบโดยบรรจุแผนยุทธศาสตร์การดำเนินงานศิลปวัฒนธรรมไว้เป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์ รวมทั้งมีระบบและกลไกการกำกับและติดตามที่เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง สามารถบรรลุตามวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย คือ “ศิลปากรเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งการสร้างสรรค์”

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ มีการวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะการพัฒนาที่มีความหลากหลาย โดยทุกคณะวิชาได้ดำเนินการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะดังกล่าวอย่างครบถ้วน เช่น การจัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนาคณาจารย์ การบริหารความเสี่ยง การประเมินความพึงพอใจผู้ให้บริการทางวิชาการ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของบุคลากรทั้งสายสนับสนุนและสายวิชาการ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพและประสิทธิภาพของคณะวิชาให้มากขึ้นในปีต่อไป เป็นต้น ซึ่งทำให้การบริหารจัดการมีประสิทธิภาพมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง ผลักดันให้สามารถผลิตผลงานที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี และนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง โดยเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนพันธกิจทั้ง 4 ของมหาวิทยาลัยต่อไป

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ทุกคณะวิชามีการพัฒนาระบบการบริหารและระบบการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น มีการผลักดันให้เกิดการกำหนดทิศทางและแนวทางการบริหารให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับภารกิจอย่างต่อเนื่องจนมีผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์คุณภาพที่ดีขึ้นมาโดยตลอด ทำให้สะท้อนถึงระบบการบริหารที่มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการในแต่ละพันธกิจ ตลอดจนวิเคราะห์และติดตามผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมาย แต่อย่างไรก็ตามในการดำเนินงานในปีถัดไปควรสร้างระบบการบริหารและระบบการปฏิบัติงานให้มีลักษณะในเชิงรุกมากขึ้น ซึ่งเป็นไปตามจุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพเสนอไว้

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้วิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะที่ครอบคลุมการพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยทุกคณะวิชาได้ดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมส่งผลให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้รับการพัฒนาอย่างดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การสร้างความเข้มแข็งให้ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา และการสร้างเครือข่ายในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อพัฒนาการทำงานร่วมกันอีกด้วย

ท้ายที่สุดนี้ จากการวิเคราะห์ผลการประเมินของคณะทั้ง 3 กลุ่มสาขา ประกอบด้วย 14 คณะวิชา ด้วยการศึกษาค้นคว้าข้อมูลที่เป็นเอกสารที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ การสัมภาษณ์ และการสังเกต นั้น พบว่าการเปลี่ยนแปลงของผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในดังกล่าว แม้ว่าจะไม่ใช่ผลการประเมินที่เป็นแบบก้าวกระโดด แต่เรียกได้ว่า ทุกคณะมีแนวโน้มของพัฒนาการที่คงที่และเพิ่มสูงขึ้นตามลำดับ แต่สิ่งที่สำคัญในการขับเคลื่อนให้การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีประสิทธิภาพและเข้มแข็งอย่างต่อเนื่อง นั่นคือ ผู้บริหารให้ความสำคัญและมีนโยบายที่ต่อเนื่องทุกยุคทุกสมัย การสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากรทุกระดับ มีรูปแบบที่เหมาะสม เป็นมาตรฐานเดียวกัน และมีความทันสมัย ตลอดจนการสร้างระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ

การศึกษาที่สามารถเชื่อมโยงกับระบบอื่นได้ สามารถใช้งานได้จริงและมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งเป็นข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้บริหารเพื่อการตัดสินใจ

ข้อเสนอแนะ

1. การบริหารจัดการเพื่อพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ควรให้ความสำคัญกับการจัดสรรบทบาทภาระหน้าที่ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยให้บุคลากรมีส่วนร่วมรับผิดชอบทั้งในระหว่างการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

2. สนับสนุนให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างคณะทั้ง 3 กลุ่มสาขา ต่างมหาวิทยาลัยที่มีการดำเนินการแตกต่างกัน เพื่อวิเคราะห์จุดดี จุดด้อย จุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อให้สามารถกำหนดแนวทางที่เหมาะสมกับตนเอง

เอกสารอ้างอิง

คณะกรรมการประเมินคุณูปการและภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็น

รายงานการประเมินคุณภาพภายในของคณะกรรมการประเมินคุณูปการและภาพพิมพ์.

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปี

ที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในของคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

มหาวิทยาลัยศิลปากร

คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน

คุณภาพภายในของคณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร. มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็น
รายงานการประเมินคุณภาพภายในของคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัย
ศิลปากร

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน
คุณภาพภายในของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็น
รายงานการประเมินคุณภาพภายในของคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
มหาวิทยาลัยศิลปากร

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2553 – 2554). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมิน
คุณภาพภายในของวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยศิลปากร

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา พ.ศ. 2553
ระดับอุดมศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์, 2554.