

การนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติของจังหวัดนครปฐม *

The Implementation of The Reconciliation Center for Reform in Nakhon Pathom Province

ภาคภูมิ ชิ่งทองคำ (Pakpoom Chingthongkum) **

อัจฉริยา ปราบอริพาย (Atchariya Prabaripai) ***

บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อศึกษาปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ (2) เพื่อศึกษาผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ (3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ (4) เพื่อศึกษาปัจจัยเชิงกระบวนการที่สามารถทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ประชากรในการศึกษา คือ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของจังหวัดนครปฐม จำนวน 353 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ซึ่งหาค่าความเชื่อมั่นได้เท่ากับ .849 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สันและการวิเคราะห์การถดถอย โดยมีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยพบว่า (1) ปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ อยู่ในระดับมาก โดยมีปัจจัยเชิงกระบวนการในด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบายมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (2) ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง จากผลสำเร็จในการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์พบว่าด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่นมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (3) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก และ (4) ปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ที่สามารถทำนาย

* บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) สาขาวิชารัฐศาสตร์ คณะศิลป ศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

This article is a part of the thesis. Master of Arts (Political Science), Major Field: Political Science, Faculty of Liberal Arts and Science, Kasetsart University, Kamphaeng Saen Campus.

** นิสิตปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) สาขาวิชารัฐศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน โทร0809994347 E-mail address: pakpoom_jeep@hotmail.com Graduate students of Master of Arts (Political Science), Major Field: Political Science, Faculty of Liberal Arts and Science, Kasetsart University, Kamphaeng Saen Campus. Tel. 0-8099-94347 E-mail address: pakpoom_jeep@hotmail.com

*** อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก รองศาสตราจารย์อัจฉริยา ปราบอริพาย อาจารย์ประจำ คณะศิลปศาสตร์และ วิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ มีเพียงตัวแปรเดียวคือ ด้านทรัพยากรนโยบาย ซึ่งสามารถทำนายผลสำเร็จในการนำนโยบายไปปฏิบัติได้เพียง ร้อยละ 4.7 เท่านั้น

คำสำคัญ: นโยบาย, ศูนย์ปรองดอง, การปฏิรูป

Abstract

The objectives of this study were 1) to investigate the process factors that influenced the implementation of the reconciliation center for reform in Nakhon Pathom Province, 2) to investigate the success in the implementation of the reconciliation center for reform in Nakhon Pathom Province, 3) to investigate the relationship between the process factors and the success in implementing the reconciliation center for reform in Nakhon Pathom Province, and 4) to investigate the process factors which could predict the success in the implementation of the reconciliation center for reform in Nakhon Pathom Province. The samples used in this study consisted of 353 local administrators in Nakhon Pathom Province. The data were collected by questionnaires with Cronbach's alpha coefficient of .849. The statistics used to analyze the data were percentage, means, standard deviation, Pearson product moment correlation coefficient and linear simple regression with the level of statistical significance at .05.

center for reform was found the highest 3) The process factors positively and significantly correlated with the success in the implementation of the reconciliation center for reform in Nakhon Pathom Province policy at a very low level at .01 level of statistical significance. And 4) the results of the multiple regression showed that overall, the policy resource was the only variable which could predict the success in the implementation of the reconciliation center for reform policy at 4.7%.

บทนำ

ปัจจุบันสถานการณ์ความขัดแย้ง ความเห็นต่างทางการเมืองของประเทศไทยได้ทวีคูณความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น มีการชุมนุมทางการเมืองต่อเนื่องมาอย่างยาวนาน มีการปลุกระดมมวลชนของแต่ละฝ่าย การล่อลวงละเมิดถึงสถาบันพระมหากษัตริย์ ตลอดจนจนถึงมีการจัดตั้งกองกำลังติดอาวุธและการสะสมอาวุธสงคราม เพื่อปฏิบัติการอย่างรุนแรง โดยในห้วงที่ผ่านมา มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บเป็นจำนวนมาก รวมทั้งรัฐบาลไม่สามารถบริหารราชการแผ่นดินได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงทำให้เกิดการปฏิวัติโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้ประกาศเจตนารมณ์ในการปฏิวัติ ฉบับที่ 1/2557 เรื่อง การควบคุมอำนาจการปกครองประเทศ ตามสถานการณ์ความรุนแรงที่เกิดขึ้นในพื้นที่กรุงเทพมหานคร เขตปริมณฑล และพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศในหลายพื้นที่ เป็นผลให้ประชาชนผู้บริสุทธิ์เสียชีวิต ได้รับบาดเจ็บและเกิดความเสียหาย ต่อทรัพย์สิน

อย่างต่อเนื่อง และเหตุการณ์ดังกล่าวมีแนวโน้มขยายตัว จนอาจเกิดเหตุการณ์ร้ายแรงที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนโดยรวมนั้น เพื่อให้สถานการณ์ดังกล่าวกลับเข้าสู่สภาวะปกติโดยเร็ว ประชาชนในชาติเกิดความรักความสามัคคีเช่นเดียวกับห้วงที่ ผ่านมา ตลอดจนเพื่อเป็นการปฏิรูปโครงสร้างทางการเมือง เศรษฐกิจสังคม และอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความชอบธรรมกับทุกพวก ทุกฝ่าย คณะรักษาความสงบแห่งชาติ จึงมีความจำเป็นต้องเข้าควบคุมอำนาจในการปกครองประเทศ

ดังนั้นจึงหวังว่านครปฐมได้สนองนโยบายในการบริหารจัดการบ้านเมือง เพื่อให้เกิดความสงบสุขและสอดคล้องกับการบริหารงานของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จึงได้ปฏิบัติตามนโยบายในทางด้านความปรองดองสมานฉันท์โดยน่านโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่นเพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ซึ่งมีโครงสร้าง ที่มีความกะทัดรัด เรียบง่าย เน้นความคุ้มค่า คล่องตัว และรวดเร็วในการปฏิบัติงาน ประกอบด้วยผู้บริหารท้องถิ่น หรือผู้ที่ผู้บริหารท้องถิ่นมอบหมาย เป็นผู้อำนวยการศูนย์ และมีบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามจำนวนเท่าที่จำเป็นปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์ฯ ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจมอบหมายให้สำนัก กอง หรือส่วนงานที่เกี่ยวข้องทำหน้าที่ในลักษณะของศูนย์ฯ ดังกล่าว อำนาจหน้าที่ที่สำคัญ เพื่อที่จะประสานงานและสนับสนุนการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการที่ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูประดับอำเภอและระดับจังหวัดกำหนดให้เกิดผลในทางปฏิบัติ กำหนดกรอบแนวทางปฏิบัติงานเพื่อสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของประชาชนในท้องถิ่น จัดทำโครงการ/กิจกรรม เพื่อสร้างความรัก ความสามัคคี ความปรองดอง โดยเน้นให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วม ติดตาม ประเมินผล การดำเนินการในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง โครงการ/กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะจัดทำควรเป็นโครงการ/กิจกรรม ที่มุ่งเน้นสร้างความรัก ความสามัคคี ความปรองดอง โดยเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกภาคส่วน โดยใช้สื่อประชาสัมพันธ์ทุกประเภทในพื้นที่ เพื่อสร้างความเข้าใจและสร้างทัศนคติที่ดีในการอยู่ร่วมกันอย่างสมานฉันท์

จากความเป็นมาและความสำคัญดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่นเพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ ภายในจังหวัดนครปฐม ว่ามีระดับความสำเร็จและมีปัจจัยอะไรบ้างที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายดังกล่าวไปปฏิบัติ ผลที่ได้นำเสนอต่อผู้บริหารระดับจังหวัดเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบ การวางแผนและพัฒนาต่าง ๆ และสอดคล้องกับของนโยบายบริหารราชการของคณะรักษาความสงบแห่งชาติต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งวัตถุประสงค์ไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาระดับปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในจังหวัดนครปฐม
2. เพื่อศึกษาระดับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในจังหวัดนครปฐม
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการ กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในจังหวัดนครปฐม

4. เพื่อศึกษาปัจจัยเชิงกระบวนการ ที่สามารถทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์
ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในจังหวัดนครปฐม

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. ทำให้ทราบว่าปัจจัยเชิงกระบวนการตัวใดบ้างที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์
ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ
2. เป็นการประเมินผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไป
ปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม ได้แนวทางหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ผู้บริหารมองเห็นเป็นรูปธรรมได้อย่างชัดเจนขึ้น
3. ทำให้ทราบว่าปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป
ไปปฏิบัติตัวใดบ้างที่มีความสัมพันธ์ทั้งทางบวกหรือทางลบ กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์
ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ อันเป็นแนวทางให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารองค์กร จะได้
ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม และวางแผนได้ครอบคลุมและทำให้การนำนโยบายมาปฏิบัติได้ผลดียิ่งขึ้นสมความมุ่ง
หมายต่อไป
4. เพื่อนำผลจากการศึกษาไปใช้ในแนวทางการปรับปรุงที่เป็นประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาและ
ส่งเสริมการบริหารงานขององค์กร ให้มีประสิทธิภาพในกระบวนการบริหารจัดการ ซึ่งจะมีผลโดยตรงต่อการ
พัฒนาการบริหารงานอย่างเป็นระบบ

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ

ปัจจัยเชิงกระบวนการในการจัดตั้งศูนย์ปรองดอง
สมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัด
นครปฐม ได้แก่

1. วัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย
2. ทรัพยากรนโยบาย
3. การสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อน
กิจกรรม
4. ลักษณะหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ
5. เงื่อนไขทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง
6. ความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย



ตัวแปรตาม

ผลสำเร็จในการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์
เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม
ได้แก่

1. ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับ
ท้องถิ่น
2. ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม
3. ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ
4. การเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้าง
ความปรองดองสมานฉันท์

วิธีการวิจัย

การวิจัยเรื่องการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม เป็นการวิจัยแบบผสม คือ การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้เกี่ยวข้องในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ โดยมีวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

ประชากร

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยศึกษาจากประชากรทั้งหมด ซึ่งประกอบด้วย นายกและรองนายกเทศบาลนคร 1 แห่ง นายกและรองนายกเทศบาลเมือง 4 แห่ง นายกและรองนายกเทศบาลตำบล 18 แห่ง และนายกและรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล 93 แห่ง ในการวิจัยครั้งนี้ใช้ประชากรทั้งหมด รวม 353 คน (กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดนครปฐม: 2557)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยเรื่องการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐมเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ได้กำหนดเนื้อหาและโครงสร้างขอบเขตแบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครปฐมต่อปัจจัยเชิงกระบวนการในการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม ประกอบด้วย ปัจจัย 6 ปัจจัย ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย 2) ทรัพยากรนโยบาย 3) การสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม 4) ลักษณะหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ 5) เงื่อนไขทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง 6) ความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย

ส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครปฐมต่อผลสำเร็จในการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม ประกอบด้วย ปัจจัย 5 ปัจจัย ได้แก่ 1) การจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น 2) ลักษณะโครงการ/กิจกรรม 3) งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ 4) การเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปลอดภัย 5) การรายงานผล

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความ ของ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อปัจจัยเชิงกระบวนการ และผลสำเร็จของการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ สุพัตรา จุณณะปิยะ (2551: 50) ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง เห็นด้วยในระดับมากที่สุด

ระดับ 4 หมายถึง เห็นด้วยในระดับมาก

ระดับ 3 หมายถึง เห็นด้วยในระดับปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง เห็นด้วยในระดับน้อย

ระดับ 1 หมายถึง เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

เกณฑ์ในการพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครปฐม
ต่อปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของ
จังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยมีเกณฑ์เฉลี่ยในการอภิปรายผล สุพัตรา จุณณะปิยะ (2551: 50) ดังนี้

$$\begin{aligned}\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} = 0.80\end{aligned}$$

สรุปจากเกณฑ์การแปลความหมายของข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยระดับมากใน

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไป
ปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐมมีลักษณะคำถามปลายเปิด

การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นสำหรับการวิจัยไปทำการทดสอบคุณภาพเครื่องมือ 2 ส่วนคือค่า
ความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Validity) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามดังนี้

1. การหาความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Validity) โดยการนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้ขอคำปรึกษาจาก
อาจารย์ที่ปรึกษาควบคุมการวิจัย และผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน โดยการหาค่า IOC เพื่อทำการตรวจสอบความ
ถูกต้องเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของคำถามในแต่ละหัวข้อว่าตรงตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย
ครั้งนี้หรือไม่หลังจากนั้นนำมาแก้ไขปรับปรุงเพื่อดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

2. การหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามไปทำการทดสอบใช้ (Try-Out)
กับกลุ่มตัวอย่างที่คุณสมบัติใกล้เคียงกับกลุ่มที่ต้องการวิจัยแต่ไม่ได้นำมาเป็นตัวอย่างคือนายกและรองนายก
เทศบาลนคร 1 แห่ง นายกและรองนายกเทศบาลเมือง 4 แห่ง นายกและรองนายกเทศบาลตำบล 18 แห่ง และ
นายกและรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล 7 แห่ง จำนวน 30 ชุด จากนั้นนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์หา
ความเชื่อมั่นเป็นรายด้าน (Item Analysis) เพื่อทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของมาตรวัดตัวแปรแต่ละ
ตัวในแต่ละด้าน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. ออกแบบสอบถามตามกรอบแนวคิดที่ได้กำหนดไว้

2. แจกแบบสอบถามไปยังประชากร ด้วยวิธีการแจกโดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปแจกให้ผู้บริหารองค์กรทำด้วยตัวเอง พร้อมทั้งชี้แจงและทำความเข้าใจในแบบสอบถามและติดตามเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับทั้งหมดคิดเป็น 100 เปอร์เซ็นต์ซึ่งเป็นแบบสอบถามที่ตอบครบถ้วนสมบูรณ์สามารถนำมาวิเคราะห์ได้ทั้งหมด จากนั้นนำมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้วนำข้อมูลที่ได้บันทึกลงในแบบลงรหัส (Coding From) และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

การใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

1.1. การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกี่ยวกับการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐมเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณสถิติที่นำมาใช้คือค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

1.2. การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณสถิติที่นำมาใช้คือค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

2.1 เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับ ผลสำเร็จในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ใช้สถิติในการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) และทดสอบความสัมพันธ์ด้วยค่าสถิติ ที (t-test) โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 การวิเคราะห์การถดถอย

2.2.1 การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย (Simple Regression Analysis) เพื่อหาสมการทำนายผลสำเร็จในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ โดยตัวแปรทำนายคือการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

2.2.2 การวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เพื่อหาสมการทำนายผลสำเร็จในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติโดยตัวแปรทำนาย คือการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติแยกออกเป็น 6 ตัวแปร โดยหาสมการทำนายที่ดีที่สุด

2.2.3 การเพิ่มตัวแปรอิสระแบบขั้นตอน (stepwise regression) เป็นเทคนิคที่ดัดแปลงมาจากวิธีการเพิ่มตัวแปรอิสระโดยมีการพิจารณาตัดตัวแปรอิสระที่มีอยู่ในตัวแบบออกหลังจากเพิ่มตัวแปรอิสระตัวใหม่เข้าไปในตัวแบบ

สรุปผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ทั้งภาพรวมและรายด้าน แบ่งเป็น 6 ด้านได้แก่ ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย ด้านทรัพยากรนโยบาย ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบายแสดง

ตารางที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม

(n=353)			
ปัจจัยเชิงกระบวนการ	μ	σ	ระดับ
1. ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย	3.56	.50	มาก
2. ด้านทรัพยากรนโยบาย	3.52	.63	มาก
3. ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม	3.43	.58	มาก
4. ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ	3.40	.69	ปานกลาง
5. ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง	3.55	.80	มาก
6. ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย	3.36	.59	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม	3.47	.43	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า ระดับปัจจัยเชิงกระบวนการที่ส่งผลต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.47$, $\sigma = .43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือการด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย (ข้อ 1.) ($\mu = 3.56$, $\sigma = .50$) รองลงมาคือด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง (ข้อ 5.) ($\mu = 3.55$, $\sigma = .80$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย (ข้อ 6.) ($\mu = 3.36$, $\sigma = .59$)

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์ระดับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ทั้งภาพรวมและรายด้านแบ่งเป็น 5 ด้านได้แก่ ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ ด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ และด้านการรายงานผล

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลสำเร็จของการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในภาพรวม

(n=353)			
ผลสำเร็จในการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์	μ	σ	ระดับ
1. ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น	3.37	.65	ปานกลาง
2. ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม	3.33	.60	ปานกลาง
3. ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ	3.19	.77	ปานกลาง
4. ด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น การสร้างความปรองดองสมานฉันท์	3.12	.69	ปานกลาง
5. ด้านการรายงานผล	3.19	.65	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม	3.24	.53	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 พบว่า ระดับผลสำเร็จของการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.24$, $\sigma = .53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดคือด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น (ข้อ 1.) ($\mu = 3.37$, $\sigma = .65$) รองลงมาคือ ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม (ข้อ 2.) ($\mu = 3.33$, $\sigma = .60$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น การสร้างความปรองดองสมานฉันท์ (ข้อ 4.) ($\mu = 3.12$, $\sigma = .69$)

ส่วนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ทั้ง 6 ด้าน กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ทั้ง 5 ด้าน ใช้สถิติวิเคราะห์ การหาสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) และทดสอบความสัมพันธ์ด้วยค่าสถิติ ที (t-test) โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับค่านัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิจัยกำหนดไว้ที่ ระดับ .05 โดยมีสมมติฐานการศึกษาวิจัยดังต่อไปนี้

สมมติฐาน ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ตารางที่ 3 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

(n=353)		
ปัจจัยเชิงกระบวนการ	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) กับผลสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติ	p-value
ภาพรวม	.192**	.000

**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 3 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearson Product Correlation Coefficient)ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติพบว่าp-valueเท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ .05 จึงยอมรับสมมติฐานการศึกษาวิจัย ดังนั้น สรุปว่า ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในภาพรวมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ($r = .192, p < .01$) อยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 4 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ปัจจัยเชิงกระบวนการ	(n=353)				
	ผลสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติ				
	การจัดตั้ง ศูนย์ ปรองดอง สมานฉันท์ ระดับท้องถิ่น	ลักษณะ โครงการ/ กิจกรรม	งบประมาณ ที่ใช้ในการ ดำเนินการ	การเสนอ โครงการ/ กิจกรรม ดีเด่น ด้าน การสร้าง ความ ปรองดอง สมานฉันท์	การรายงาน ผล
1. วัตถุประสงค์และ มาตรฐานนโยบาย	.055 (.300)	.022 (.686)	.107* (.044)	-.014 (.795)	-.010 (.859)
2. ทรพยากรนโยบาย	.122* (.022)	.206** (.000)	.215** (.000)	.099 (.062)	.214** (.000)
3. การสื่อสารระหว่าง องค์กรและการ ขับเคลื่อนกิจกรรม	.178** (.001)	.145** (.006)	.113* (.034)	.049 (.358)	.198** (.000)
4. ลักษณะของหน่วยงาน ที่นำนโยบายไปปฏิบัติ	.148** (.005)	.076 (.153)	.030 (.575)	.021 (.692)	.147** (.006)
5. เงื่อนไขของทาง เศรษฐกิจ สังคมและ การเมือง	.155** (.004)	.066 (.213)	.180** (.001)	.014 (.800)	.242** (.000)
6. ความตั้งใจของผู้ปฏิบัติ นโยบาย	.104 (.050)	.098 (.066)	-.037 (.483)	-.016 (.767)	.131* (.014)

**p < .01, *p < .05, ค่าใน () คือค่า p-value

จากตารางที่ 4 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearson Product Correlation Coefficient) ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ แยกทางด้านผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า

ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ ($r = .107, p < .05$) ในระดับต่ำมาก แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรม ดีเด่นด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ และด้านการรายงานผล

ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านทรัพยากรนโยบาย มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ และด้านการรายงานผล ($r = .215, p < .01$) ($r = .214, p < .01$) ตามลำดับในระดับต่ำ ส่วนด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น และด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ($r = .122, p < .05$) ($r = .206, p < .05$) ตามลำดับอยู่ในระดับต่ำมาก แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่นและด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปลอดภัยปรองดองสมานฉันท์

ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการมากและด้านการรายงานผล ($r = .178, p < .01$) ($r = .145, p < .05$) ($r = .113, p < .05$) ($r = .198, p < .01$) ตามลำดับในระดับต่ำมาก แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่นด้านการสร้างความปลอดภัยปรองดองสมานฉันท์

ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น และด้านการรายงานผล ($r = .148, p < .05$) ($r = .147, p < .05$) ตามลำดับในระดับต่ำมาก แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จ ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ และด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปลอดภัยปรองดองสมานฉันท์

ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านการรายงานผล ($r = .242, p < .01$) อยู่ในระดับต่ำ ส่วนด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น และด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ ($r = .155, p < .05$) ($r = .180, p < .01$) ตามลำดับในระดับต่ำมาก แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม และด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปลอดภัยปรองดองสมานฉันท์

ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ด้านการรายงานผล ($r = .131, p < .05$) ในระดับต่ำมาก แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ และด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปลอดภัยปรองดองสมานฉันท์

จากผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ 3 ด้านคือ ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย มีค่า p-value มากกว่าระดับนัยสำคัญที่ .05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐาน

ส่วนอีก 3 ด้าน คือ ด้านทรัพยากรนโยบาย ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม ด้านเงื่อนไขทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง มีค่า p-value น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่ .05 จึงยอมรับสมมติฐานการศึกษาวิจัย ดังนั้น สรุปได้ว่า ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ทั้ง 3 ด้าน และผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน คือ ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ เพิ่มขึ้นผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติจะเพิ่ม แต่ถ้า ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติลดลง ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติจะลดลงด้วย

ตารางที่ 5 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติแยกรายด้าน

(n=353)		
ผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายไปปฏิบัติ	p-value
1.การจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น	.190**	.000
2.ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม	.149**	.005
3.งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ	.152**	.004
4.การเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์	.038	.473
5.การรายงานผล	.236**	.000

**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 5 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearson Product Correlation Coefficient)ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ แยกเป็นด้าน พบว่าผลสำเร็จของด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ ด้านการรายงานผล มีค่า p-value น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่ .05 จึงยอมรับสมมติฐานการศึกษาวิจัย ส่วนด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่น ด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ มีค่า p-value มากกว่าระดับนัยสำคัญที่ .05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานการศึกษาวิจัย สรุปว่าปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ รายงานผล (r = .236, p < .01) อยู่ในระดับต่ำ ส่วนด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดอง

สมานฉันท์ระดับท้องถิ่น ($r = .190, p < .01$) ด้านการดำเนินลักษณะโครงการ/กิจกรรม ($r = .149, p < .01$) และด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ ($r = .152, p < .01$) ในระดับต่ำมาก ส่วนด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่นด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ส่วนที่ 4 การสร้างสมการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

นอกจากสมมติฐานการวิจัยที่ผู้ศึกษาวิจัยได้ทำการทดสอบข้างต้น ผู้ศึกษาวิจัยมีความสนใจว่าตัวแปรต้น ได้แก่ ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ประกอบด้วย 1) วัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย 2) ทรัพยากรนโยบาย 3) การสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม 4) ลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ 5) เงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง 6) ความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย จะสามารถนำมาทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ได้หรือไม่ ดังนี้

1. วิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย (Simple Regression Analysis) ในภาพรวมเพื่อหาสมการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 6 – 9

ตารางที่ 6 แสดงประสิทธิภาพตัวแปรทำนาย 1 ตัว ในการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม

(n=353)						
ตัวแปร	R	R ²	Adjusted R ²	S.E.	F	Sig. F (p-value)
ปัจจัยเชิงกระบวนการ	.192	.037	.034	.524	13.478**	.000

**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม สามารถทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ได้ 3.7 %

ตารางที่ 7 แสดงรูปแบบสมการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในภาพรวม

(n=353)					
ปัจจัยเชิงกระบวนการ	B	SE. B	Beta	t	p-value
ค่าคงที่	2.431	.224		10.861**	.000
ภาพรวม	.235	.064	.192	3.671**	.000

**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 7 สามารถสร้างสมการทำนายในรูปแบบคะแนนดิบ ได้ดังนี้

ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

$$= 2.431 + .235(\text{ปัจจัยเชิงกระบวนการ})$$

ถ้าคะแนนปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติเพิ่มขึ้น 1 คะแนน จะทำให้ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติเพิ่มขึ้น .235 คะแนน

2.วิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เพื่อหาอิทธิพลของตัวแปรที่สามารถทำนายผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ตารางที่ 8 แสดงตัวแปรทำนายที่มีประสิทธิภาพทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

(n=353)						
ปัจจัยเชิงกระบวนการ	R	R ²	Adjusted R ²	S.E.	F	Sig. F (p-value)
ด้านทรัพยากรของนโยบาย	.217	.047	.044	.522	17.340**	.000

**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ พบว่า ตัวแปรที่มีประสิทธิภาพในการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ มีเพิ่ม 1 ตัวแปรคือ ปัจจัยเชิงกระบวนการด้านทรัพยากรของนโยบาย ซึ่งสามารถทำนายได้ 4.7% เท่านั้น

ตารางที่ 9 แสดงรูปแบบสมการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

(n=353)					
ปัจจัยเชิงกระบวนการ	B	SE. B	Beta	t	p-value
ค่าคงที่	2.602	.157	-	16.571	.000
ด้านทรัพยากรของนโยบาย	.183	.044	.217	4.164**	.000

**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 9 สามารถสร้างสมการทำนายในรูปแบบคะแนนดิบ ได้ดังนี้

ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ = $2.602 + .183(\text{ปัจจัยเชิงกระบวนการด้านทรัพยากรของนโยบาย})$

ถ้าคะแนนด้านทรัพยากรของนโยบายเพิ่มขึ้น 1 คะแนน จะทำให้ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ เพิ่มขึ้น .183 คะแนน

อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยมีข้อวิจารณ์ผลการวิจัย ดังนี้

1. ปัจจัยเชิงกระบวนการที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม ดังนี้

ตัวแปรปัจจัยเชิงกระบวนการที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม โดยจำแนกเป็นปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐมออกเป็น 6 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานของนโยบาย 2) ด้านทรัพยากรของนโยบาย 3) ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรมการนำนโยบายไปปฏิบัติ 4) ด้านลักษณะหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ 5) ด้านเงื่อนไขและทรัพยากรทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง และ 6) ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย

พบว่า ปัจจัยเชิงกระบวนการนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม มี 3 ด้าน ที่ไม่ส่งผลต่อผลสำเร็จของนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ได้แก่ 1.ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย 2.ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ และ 3.ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย อีกทั้งมี 3 ด้าน ที่มีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ

มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดนครปฐม มีการปฏิบัติตามปัจจัยเชิงกระบวนการด้านทรัพยากรนโยบาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กร และการขับเคลื่อนกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 และด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจสังคม และการเมือง มีค่าเฉลี่ย 3.55 มีความสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ทวีศักดิ์ จันทระโชติ (2549) เสนอว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วรณา จิรพันธ์ (2550) ได้ศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ: ศึกษากรณีนโยบายแก๊งค์โซล” วิเคราะห์ถึงปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของนโยบาย

2. ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติของจังหวัดนครปฐม ดังนี้

ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม อยู่ในระดับปานกลางโดยที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 เมื่อพิจารณาแบ่งเป็นรายด้าน 5 ด้านประกอบด้วย 1) ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น 2) ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม 3) ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ 4) ด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่นด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ และ 5) ด้านการรายงานผล พบว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของจังหวัดนครปฐมมีผลสำเร็จในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการปฏิบัติตามปัจจัยเชิงกระบวนการการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติมากที่สุด คือ ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 รองลงมาคือ ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 ด้านการรายงานผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 และด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่นด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.12 ตามลำดับ โดยผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความตระหนักตั้งมั่นอยู่ใน ความซื่อสัตย์ สุจริต เน้นสร้างความปรองดองสมานฉันท์ เน้นความคุ้มค่า คล่องตัว และรวดเร็วในการปฏิบัติงาน สอดคล้องกับผลงานวิจัย สันต์หทัย สงวนศักดิ์ (2550: 116-125) ได้ศึกษา ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการสร้างประสิทธิผลของการนำนโยบายการส่งบริการสังคมแก่ผู้สูงอายุไปปฏิบัติ : ศึกษากรณีกรุงเทพมหานคร และสอดคล้องกับผลงานวิจัยศรัณย์ ฐิตารีย์ (2550) ได้ศึกษา การนำนโยบายสร้างที่อยู่อาศัยผู้มีรายได้น้อยไปปฏิบัติ : กรณีศึกษาโครงการบ้านเอื้ออาทร

ข้อวิจารณ์เกี่ยวกับผลการทดสอบสมมติฐาน ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ผลการทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ จังหวัดนครปฐมซึ่งมีข้อวิจารณ์ดังนี้

1. ปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

1.1 ปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบายมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

1.2 ปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านทรัพยากรนโยบายมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

1.3 ปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

1.4 ปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

1.5 ปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมืองมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

1.6 ปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบายมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าในภาพรวมปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์ $r = .192$ และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า 1.ด้านทรัพยากรนโยบาย 2.ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม และ 3.ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสำเร็จผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์ $r = .217, r = .170, r = .168$ ตามลำดับ

ปัจจัยเชิงกระบวนการ มีความสัมพันธ์กับ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ใน 1.ด้านการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น 2.ด้านลักษณะโครงการ/กิจกรรม 3.ด้านงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ 4.ด้านการเสนอโครงการ/กิจกรรมดีเด่นด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ และ 5.ด้านการรายงานผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์ $r = .190, r = .149, r = .152, r = .038, r = .236$ ตามลำดับ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้และการที่หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ได้มีค่าเป็นบวกแสดงว่าปัจจัยเชิงกระบวนการในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ มีความสัมพันธ์ในทางเดียวกันคือ ถ้าปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติโดยรวมและรายด้านเพิ่มขึ้นจะมีแนวโน้มว่าจะมีคะแนนผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติโดยรวมและรายด้านเพิ่มขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปุณณวรรณ นุ่มประสงค (2555) ได้ศึกษาเรื่อง การนำนโยบายหลักธรรมมาภิบาล ไปปฏิบัติในโรงเรียนสตรีวิทยา

ตารางที่ 10 สรุปสมมติฐานปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติแยกรายด้านมีความสัมพันธ์กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

ผลสำเร็จการของน่านโยบายไปปฏิบัติ	r	P-value	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
			เป็นไปตามสมมติฐาน	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
ปัจจัยเชิงกระบวนการน่านโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ				
1. วัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย	.044	.413		✓
2. ทรัพยากรนโยบาย	.217 (ต่ำ)	.000	✓	
3. การสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม	.170 (ต่ำมาก)	.001	✓	
4. ลักษณะของหน่วยงานที่น่านโยบายไปปฏิบัติ	.104	.052		✓
5. เงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง	.168 (ต่ำมาก)	.002	✓	
6. ความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย	.065	.225		✓
ความสัมพันธ์	.192 (ต่ำมาก)	.000	✓	

ใน () คือ ระดับความสัมพันธ์

ข้อวิจารณ์เกี่ยวกับการสร้างสมการทำนายผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

จากผลการศึกษาพบว่าเมื่อทำการวิเคราะห์ตัวแปรอิสระคือปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติในภาพรวม และแยกรายด้าน ประกอบด้วย ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานนโยบาย ด้านทรัพยากรนโยบาย ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม ด้านลักษณะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย กับตัวแปรตามคือ ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดอง

สมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ พบว่าปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวม สามารถทำนายปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติการปฏิบัติงานได้ร้อยละ 3.9 เมื่อพิจารณาปัจจัยเชิงกระบวนการการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติแยกรายด้าน พบว่า มีเพียง 1 ด้าน คือ ด้านทรัพยากรของนโยบาย ที่สามารถร่วมทำนายผลสำเร็จการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติได้ร้อยละ 4.7 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ปุณณวรรณ นุ่มประสงค์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง การนำนโยบายหลักธรรมมาภิบาล ไปปฏิบัติในโรงเรียนสตรีวิทยา

ข้อเสนอแนะการนำผลการศึกษาไปใช้

จากการวิจัยพบว่า ปัจจัยเชิงกระบวนการที่มีความสัมพันธ์กับการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม คือ กระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ซึ่งแบ่งเป็น 6 ด้าน ประกอบด้วย ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานของนโยบาย ด้านทรัพยากรของนโยบาย ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม ด้านลักษณะหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง และด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย

ผู้วิจัยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่อาจเป็นแนวทางในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติที่เหมาะสมอันเป็นแนวทางให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการบริหารงาน และการวางแผนได้อย่างมีระบบเพื่อการเสริมสร้างความก้าวหน้าในการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. การวิจัยพบว่าปัจจัยเชิงกระบวนการที่ มีความสัมพันธ์ต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรนโยบาย ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม และด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง

- 1.1 ด้านทรัพยากรนโยบาย ควรมีการสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่ ได้รับการฝึกฝนอบรมความรู้ความเข้าใจใหม่ ๆ เพื่อนำมาพัฒนาในการปฏิบัติงานให้มีความเหมาะสม ทันสมัย และมีกิจกรรมที่หลากหลายที่สามารถตอบสนองความต้องการขององค์กรมากยิ่งขึ้น

- 1.2 ด้านการสื่อสารระหว่างองค์กรและการขับเคลื่อนกิจกรรม ควรกำหนดให้มีการกระจายอำนาจการบริหารองค์กรให้ครอบคลุม เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้ผู้บริหารองค์กร ได้มีส่วนร่วมในการทำงาน และเข้าร่วมการประชุมวางแผนงาน รวมถึงกำหนดให้มีการรายงานผลการติดตามการดำเนินงาน และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง

- 1.3 ด้านเงื่อนไขของทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ควรมีกระบวนการตรวจสอบการดำเนินการด้านต่าง ๆ โดยกำหนดให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการ ซึ่งอาจประกอบด้วยบุคคลจากหลายฝ่ายงาน อาทิเช่น ตัวแทนจากข้าราชการประจำ ตัวแทนจากภาคประชาชน ตัวแทนจากผู้ประกอบการ และตัวแทนจากฝ่ายการเมือง เพื่อเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ การกำกับดูแลติดตามประเมินผลการดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการอย่างแท้จริง

2. การวิจัยพบว่าปัจจัยเชิงกระบวนการที่ไม่มีความสัมพันธ์ต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ 3 ด้าน ได้แก่ วัตถุประสงค์และมาตรฐานของนโยบาย ด้านลักษณะหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ และด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย

2.1 ด้านวัตถุประสงค์และมาตรฐานของนโยบาย ควรส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติงานในระดับต่าง ๆ ของทุกสายงานมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการบริหารจัดการและวางแผนพัฒนา เพื่อให้การดำเนินการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ และสอดคล้องกับนโยบายที่กำหนดไว้

2.2 ด้านลักษณะหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติ ควรสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพของผู้บริหารองค์กร และเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน เพื่อให้มีการปฏิบัติงานมุ่งเน้นไปที่ประชาชนในเขตพื้นที่ที่สำคัญ และควรให้ความสำคัญต่อการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อให้การบริหารงานเป็นไปอย่างมีระบบ

2.3 ด้านความตั้งใจของผู้ปฏิบัตินโยบาย ควรให้ความสำคัญต่อการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติอย่างจริงจัง ให้เกิดขึ้นได้อย่างเป็นรูปธรรม แต่ขึ้นอยู่กับความศรัทธาอันจะเป็นแรงจูงใจเพื่อผลักดันให้เกิดการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

มีปัจจัยเชิงกระบวนการ ด้านทรัพยากรนโยบาย ปัจจัยเดียวที่มีผลต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ซึ่งก็น้อยมาก เพียง 5.2 % เท่านั้น

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

จากการทำวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ของจังหวัดนครปฐม

1. การวิจัยการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในครั้งนี้ศึกษาปัจจัยเชิงกระบวนการเท่านั้น ซึ่งพบว่ามีปัจจัยเชิงกระบวนการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ส่วนผลสำเร็จในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเชิงกระบวนการนำนโยบายไปปฏิบัติ กับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ในภาพรวมกลับพบว่า อยู่ในระดับต่ำมาก ($r = .192, p < .01$) อาจเป็นเพราะในเรื่องของทางด้านตัวนโยบายเอง เป็นนโยบายที่เพิ่งเกิดขึ้นใหม่ในระยะเวลาอันสั้น จึงทำให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานยังขาดความรู้ ความเข้าใจและความสามารถ ที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ในการศึกษาครั้งต่อไปจึงควรศึกษาปัจจัยอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น ปัจจัยทางด้านเวลาในการนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ

2. การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ตัวแบบกระบวนการนำนโยบายไปปฏิบัติ ของ Van meter and Van Horn มาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไป จึงน่าจะศึกษาตัวแบบอื่น ๆ เช่น ตัวแบบทางการเมือง ของ วรเดช จันทรร ซึ่งประกอบด้วย 7 ปัจจัยได้แก่ ปัจจัยด้านบุคลิกภาพ ปัจจัยด้านความรู้ความสามารถ ปัจจัยด้านสถานะ อำนาจ และทรัพยากรของหน่วยงาน ปัจจัยด้านความสามารถในการต่อรอง ปัจจัยด้านจำนวนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนำนโยบายไปปฏิบัติ ปัจจัยด้านการสนับสนุน และปัจจัยด้านผลของการนำนโยบายไปปฏิบัติ เพื่อนำมาวิเคราะห์การนำนโยบายการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูปไปปฏิบัติ ได้อีกรูปแบบหนึ่ง

เอกสารอ้างอิง

ภาษาไทย

- กุลธณ ธนาพงศธร. (2520). หลักการกำหนดนโยบายของรัฐ. พระนคร: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- กล้า ทองขาว. (2548). การนำนโยบายและแผนการศึกษาไปปฏิบัติ: แนวคิด ทฤษฎีและแนวการดำเนินงาน. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- กระทรวงมหาดไทย. (2557). คำสั่งกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท 0214/ว 1344 เรื่อง ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป.
- กัลยา วาณิชยปัญญา. (2545). การวิเคราะห์สถิติ : สถิติสำหรับการบริหารและวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: บริษัทธรรมสารจำกัด.
- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น. (2557). คำสั่งกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ด่วนที่สุด ที่ มท 0808.2/ว 945 ได้แจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น. _____ (2557). คำสั่งกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ด่วนที่สุด ที่ มท 0808.2/ว 935 เรื่อง ชักชวนความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น.
- กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดนครปฐม. (2557). ข้อมูลพื้นฐานจังหวัดนครปฐม (Online). <http://www.nakhonpathom.go.th/npt>,
- กลุ่มงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ สำนักวิชาการ. (2557). ประการ คำสั่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (Online). <http://library2.parliament.go.th/giventake/ncpo.html>,
- แก้วคำ ไกรสรพงศ์. (2548). หลักนโยบายสาธารณะยุคใหม่. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จุมพล หนีมพานิช. (2554). การนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ มุมมองในทัศนะทางรัฐศาสตร์ การเมือง และรัฐประศาสนศาสตร์ การบริหาร และกรณีศึกษาของไทย. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิงษ์. (2540). การกำหนดและการวิเคราะห์นโยบายสาธารณะ ทฤษฎีและการประยุกต์ใช้. กรุงเทพฯ: เสมาธรรม.
- _____. (2541). การกำหนดและการวิเคราะห์นโยบายสาธารณะ: ทฤษฎีและการประยุกต์ใช้. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์เสมาธรรม.
- ถนอม คตะวงศ์. (2553). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำนโยบายหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าไปปฏิบัติขององค์กรบริหารส่วนตำบล จังหวัดอุบลราชธานี. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี.
- ทศพร ศิริสัมพันธ์. (2539). ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะ. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทวีศักดิ์ จันทโรตติ. (2549). ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ : กรณีศึกษา กองกำกับการตำรวจตระเวนชายแดนที่ 43. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพุทธศาสตร์การพัฒนา, มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา.

- ธันยวัฒน์ รัตนศักดิ์. (2546). นโยบายสาธารณะ. เชียงใหม่: คени้งนิจ.
- นฤตล คงทน. (2555). การนำนโยบายเรียนฟรีในระดับประถมศึกษาไปปฏิบัติ. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยมหิดล.
- นฤตล ร่มโพธิ์. (2552). เครื่องมือการประเมินผลการปฏิบัติงานองค์กร. กรุงเทพฯ: ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ประเวศ วะสี. (2547). กระบวนการนโยบายสาธารณะ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ.
- ปิยากร หวังมหาพร. (2551). “นวัตกรรมและการนำนโยบายผู้สูงอายุไปปฏิบัติขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น.” วารสารศรีปทุมปริทัศน์ 8(1): 148.
- ปทุมวรรณ นุ่มประสงค์. (2555). การนำนโยบายหลักธรรมาภิบาลไปปฏิบัติในโรงเรียนสตรีวิทยา. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ประสงค์ กัลยาณธรรม. (2556). นโยบายสาธารณะ: เอกสารการสอนชุดวิชา นโยบาย สาธารณะและการวางแผน. ม.ป.ท.
- มัน คงดี. (2553). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการส่งเสริมปลูกยางพาราไปปฏิบัติจังหวัดชัยภูมิ. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารงานท้องถิ่น, มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ.
- มยุรี อนุมานราชชน. (2547). นโยบายสาธารณะ แนวความคิด กระบวนการและการวิเคราะห์. เชียงใหม่: คени้งนิจ.
- _____. (2549). นโยบายสาธารณะ: เอกสารประกอบการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาการปกครองท้องถิ่น. กรุงเทพฯ: ธรรมกมลการพิมพ์.
- _____. (2553). นโยบายสาธารณะ. กรุงเทพฯ: ธรรมกมลการพิมพ์.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2546). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: นามมีบุ๊คส์พับลิเคชันส์.
- เรืองวิทย์ เกษสุวรรณ. (2550). นโยบายสาธารณะ. กรุงเทพฯ: บพิธการพิมพ์.
- รัฐกร กลิ่นอุบล. (2551). ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีไปปฏิบัติ: กรณีศึกษาองค์การบริหารส่วนตำบลในภาคกลาง. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- รับขวัญ ภาคภูมิ. (2547). ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถานศึกษากับสภาพองค์การของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากำแพงเพชรเขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร.
- วรเดช จันทรศร. (2539). ทฤษฎีการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนสหยาบบล็อกการพิมพ์ จำกัด.
- _____. (2542). การนำนโยบายไปปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดสหยาบบล็อกและการพิมพ์.

- _____. (2547). รัฐประศาสนศาสตร์: จากอดีตสู่อนาคตของการวิจัยในการพัฒนาการบริหารราชการแผ่นดิน. พิษณุโลก: สหยาบล็อกและการพิมพ์.
- _____. (2554). ทฤษฎีการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: พรักหวาน กราฟฟิค.
- วีระศักดิ์ เคลือเทพ. (2550). เครือข่าย: นวัตกรรมการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพฯ : จีโน ดีไซน์.
- วันชัย โชคบัณฑิตสุข. (2550). ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการนำนโยบายกฎหมายลิขสิทธิ์ไปปฏิบัติ. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา, มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง.
- วรรณ จิรพันธุ์. (2550). ปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ: ศึกษากรณีนโยบายแก๊สโซฮอล์. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการสาธารณะ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศักดิ์วิวัฒน์ พระเดชพงษ์. (2541). การนำนโยบายไปปฏิบัติ: ศึกษาเฉพาะกรณีโครงการแยกมูลฝอยก่อนทิ้งสำนักงานเขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ศุภชัย ยาวะประภา. (2538). นโยบายสาธารณะ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____. (2547). การแปลงนโยบายไปสู่ภาคปฏิบัติ ในการวางแผนนโยบายโครงการและการบริหารโครงการ. (เอกสารการสอนชุดวิชา. หน่วยที่ 2). พิมพ์ครั้งที่ 13. นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- _____. (2548). นโยบายสาธารณะ. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____. (2550). นโยบายสาธารณะ. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรัณย์ จิตตารีย์. (2550). การนำนโยบายสร้างที่อยู่อาศัยผู้มีรายได้น้อยไปปฏิบัติ: กรณีศึกษาโครงการบ้านเอื้ออาทร. ดุษฎีนิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ศุภชัย ยาวะประภา และ ปิยากร หวังมหาพร. (2555). นโยบายสาธารณะระดับท้องถิ่นไทย. กรุงเทพมหานคร: บริษัท จุดทอง จำกัด.
- ศาลากลางจังหวัดนครปฐม. (2557). คำสั่งศาลากลางจังหวัดนครปฐม ด่วนที่สุด ที่ นฐ. 0018.2/ว 8195 เรื่อง เจตนารมณ์/นโยบายหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ.
- _____. (2557). คำสั่งศาลากลางจังหวัดนครปฐม ด่วนที่สุด ที่ นฐ. 0018.2/ว 8194 เรื่อง ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป.
- ศาลากลางจังหวัดนครปฐม. (2557). คำสั่งศาลากลางจังหวัดนครปฐม ด่วนที่สุด ที่ นฐ. 0023.3/ว 8691 เรื่อง การจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์ระดับท้องถิ่น.
- ศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป. (2557). การจัดตั้งศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป (Online). <http://www.rcrthai.org/regulations.php>,
- สมพร เพ็ญจันทร์. (2539). นโยบายสาธารณะ: ทฤษฎีและการปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- _____. (2540). นโยบายสาธารณะ: ทฤษฎีและการปฏิบัติ. โรงพิมพ์อักษรทอง.

- สมบัติ อารังธัญวงศ์. (2541). นโยบายสาธารณะ : แนวคิดการวิเคราะห์ และกระบวนการ. กรุงเทพฯ: สถาบัน
บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- _____. (2544). นโยบายสาธารณะ : แนวคิดการวิเคราะห์ และกระบวนการ. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ:
คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- _____. (2546). นโยบายสาธารณะ : แนวคิดการวิเคราะห์ และกระบวนการ. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพฯ
คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- สุเทพ เชาวลิท. (2548). การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์สมารธรรม.
- สุรสิทธิ์ วชิรขจร. (2549). นโยบายสาธารณะเบื้องต้น. กรุงเทพฯ: ธเนศวร (1999).
- สันทัด หทัย สอนศักดิ์. (2550). ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการสร้างประสิทธิผลของการนำนโยบายการส่งบริการ
สังคมแก่ผู้สูงอายุไปปฏิบัติ: ศึกษากรณีกรุงเทพมหานคร. คุชชินีพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขา
รัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สัมฤทธิ์ ยศสมศักดิ์. (2555). หลักรัฐศาสตรแนวคิดและทฤษฎี. กรุงเทพฯ: จงเจริญการพิมพ์.
- สมิตตรา เจริญพันธ์. (2552). ความสำเร็จของการนำนโยบายประหยัดพลังงานไปปฏิบัติในภาคราชการ. คุชชินี
พนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สุภัทร จำปาทอง. (2553). การนำนโยบายเงินหมุนเวียนเพื่อพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนไปปฏิบัติ. คุชชินี
พนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สุพัตรา จุณณะปิยะ. (2551). คู่มือการวิจัยทางรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ:
ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- _____. (2556). คู่มือการวิจัยทางรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 3. นนทบุรี: โรงพิมพ์
ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- สร้อยตระกูล (ติวานนท์) อรรถมานะ. (2533). สาธารณบริหารศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ:
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุทธิรัตน์ จรรย์โกล. (2550). การประเมินผลการบริหารงานตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีของ
องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งนาเลา อำเภอกอนสาร จังหวัดชัยภูมิ. การศึกษา ค้นคว้าอิสระ
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล. (2557). นโยบาย หัวหน้าคณะรักษาความสงบ
แห่งชาติ (Online). <http://www.thaigov.go.th/index.php>,
- อมร รักษาสัตย์. (2520). การพัฒนานโยบาย กรุงเทพมหานคร. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- _____. (2530). การพัฒนานโยบาย กรุงเทพมหานคร. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- อิทธิชัย สีดำ. (2553). “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จ” วารสารวิทยบริการ 21 (มกราคม -เมษายน).

ภาษาต่างประเทศ

Anderson, J.E. (1994). Public policy-making: An introduction. 2 nd.ed. New York: Houghton
Mifflin Company.

- Baker, R.J.S. (1972). *Administrative Theory and Public Administration*. London: Hutchinson.
- Berman, P. and M.W. McLaughlin. (1977). *Federal Programs Supporting Educational Change*, Vol. VII: Factors Affecting Implementation and Continuation. The Rand Corporation.
- Considine, M. (1994). *Public Policy: A Critical Approach*. South Melbourne, Australia: MacMillan.
- Dye, T.R. (1972). *Understanding Public Policy*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, Inc.
- _____. (1984). *Understanding Public Policy*. 4th ed. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Dunn, N.W., and R.M. Kelly. (1992). *Advances in Policy studies since 1950: Policy studies review annual*. Volume 10. New Brunswick, NJ: Transaction.
- Eyestone, R. (1971). *The Threads of Public Policy: A Study of Policy Leadership*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.
- Friedlander, F. and H. Pickle. (1968). Component of effectiveness in small organization. *Administrative Science Quarterly* 13: 289-304.
- Gerston, L.N. (1983). *Making policy: From conflict to resolution*. Illinois: Scott, Foreman and Company.
- Hogwood, B.W. and A.G. Lewis. (1984). *Policy Analysis for the Real World*. New York: Oxford University Press.
- Ira S. (1970). "The Political Scientist and Policy Analysis": An Introduction in *Policy Analysis in Political Science*, ed. Ira Sharkansky. Chicago: Markham Publishing Company.
- Kenneth P. and V. Sidney. (1983). *An Introduction to American Government*. 4th ed. Joanna Cotler Books.
- Lasswell, H.D. and K. Abraham. (1970). *Power and Society*. New Haven: Yale University Press.
- Mazmanian, D.A. and A.S. Paul. (1985). *Implementation Public Policy*. Latham, Maryland: University Press of America, Inc.
- Nakamura, R.T. and F. Smallwood. (1980). *The politics of policy implementation*. New York: St. Martin' Press.
- Pressman, J.L. and A. Wildavsky. (1973). *Implementation*. Berkeley: University of California Press.
- Van M. and H. Van. "The policy implementation Process: A Conceptual Framework." *Administration & Society* Vol. 6 No. 4 (February 1975: 463)
- Williams, W. (1975). *Implementantion analysis and assessment*. *Policy Analysis* 1, 3(Summer): 154-189.