การศึกษาผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus*

A Study of Comprehensive Reading skill's Achievement of Mathayomsuksa 1 Students using STAD Technique Cooperative Learning with KWL Plus

วันวิดา กิจเจา (Wanwida Kitjao)**
อธิกมาส มากจุ้ย (Atikamas Makjui)***

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus 2) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดย การเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 / 2 ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 ของโรงเรียนอ้อมน้อยโสภณชนูปถัมภ์ จำนวน 40 คน ที่ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยวิธีการจับสลาก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) แผนการจัดการ เรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus 2) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญ 3) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) การทดสอบค่าที (t-test) แบบ Dependent

ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus พบว่านักเรียนมีความคิดเห็นโดยภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

---

* บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาไทย ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

** นักศึกษาปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาไทย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร E-mail : k_beat_club@hotmail.com

Master of education student, Master of Education Program in Teaching Thai Language Faculty of Education Silpakorn University.

*** อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร.ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

Thesis Advisors Ph.D. Department of Curriculum and instruction, Faculty of Education Silpakorn University.

คำสำคัญ: การอ่านจับใจความสำคัญ / ผลสัมฤทธิ์การเรียน / การจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus

Abstract

The objectives of this research were : 1) to compare the achievement in reading and understanding the importance of Mathayomsuksa 1 students before and after learning the STAD technique cooperative learning with KWL Plus 2) to study Mathayomsuksa 1 students learning STAD technique cooperative learning with KWL Plus samples used in this study are students from Mathayomsuksa 1/2 who are studying. semester 22014 Thailand Samut Sakon Omnoisophonchanooprathum School consisted of the 40 students which is derived from a simple random sampling by means of a lottery.The instrument used in this study were: 1) Comprehensive Reading Skill's lesson plans; STAD technique cooperative learning with KWL Plus 2) Comprehensive Reading Skill's test 3) Survey of students per classroom. STAD technique cooperative learning knowledge combined with KWL Plus analyzed using mean ($\overline{X}$), standard deviation (SD), t test (t-test) is not independent (Dependent).

The results of the study showed that

1. The average scores of Learning achievement with the Comprehensive Reading Skill's through STAD technique cooperative learning with KWL Plus of Mathayomsuksa 1 students in the post-test were higher than pre-test scores were statistically significant at the .05 level.

2. The opinions of the Mathayomsuksa 1 students toward the STAD technique cooperative learning with KWL Plus were at a hight level of agreement.

Keywords: Comprehensive Reading skill's / Achievement / STAD Technique Cooperative Learning with KWL Plus

บทนำ

ปัจจุบันเป็นยุคแห่งสังคมการเรียนรู้และให้ความสำคัญกับการใช้ภาษาและการติดต่อสื่อสารมากขึ้น ทุกคนสามารถใช้ทักษะทั้ง 4 คือ อ่าน เขียน ฟังและพูดได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทักษะที่มีความสำคัญมากที่สุดและเป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้คือทักษะการอ่าน ดังที่สุนันทา มั่นเศรษฐวิทย์ (2545: 2) กระทรวงศึกษาธิการ (2546: 25) และอัจฉรา ชีวพันธ์ (2546: 43) ได้กล่าวไว้ว่าการอ่านเป็นทักษะที่สำคัญในการแสวงหาความรู้ด้านต่างๆ โดยเฉพาะในยุคปัจจุบันที่เป็นยุคแห่งการสื่อสารและเทคโนโลยีที่ก้าวหน้าเป็นเสมือนกุญแจไขกระจ่างเรื่องราวต่างๆ ซึ่งการอ่านที่มีความสำคัญและเป็นพื้นฐานในการศึกษาหาความรู้ คือ การอ่านจับใจความสำคัญ แววมยุรา เหมือนนิล (2541: 17) ได้กล่าวไว้ว่าการอ่านจับใจ

ความสำคัญเป็นการอ่านเพื่อเข้าใจเรื่องที่อ่านในระดับต้นและเป็น พื้นฐานสำคัญมากสำหรับการอ่านในระดับที่สูงต่อไป

ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ได้ให้ความสำคัญกับการอ่านจับใจความสำคัญ โดยระบุในคุณภาพผู้เรียนเมื่อจบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ไว้ว่า อ่านออกเสียงบทร้อยแก้วและบทร้อยกรองเป็นทำนองเสนาะได้ถูกต้อง เข้าใจความหมายโดยตรงและความหมายโดยนัย จับใจความสำคัญและรายละเอียดของสิ่งที่อ่าน แสดงความคิดเห็นและข้อโต้แย้งเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2552: 5) และแม้ว่าหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ได้ให้ความสำคัญกับการอ่านจับใจความสำคัญดังกล่าวข้างต้น แต่นักเรียนยังมีปัญหาด้านการอ่านจับใจความสำคัญ ดังเห็นได้จากผลคะแนนการอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2554 – ปีการศึกษา 2556 โรงเรียนอ้อมน้อยโสภณชนูปถัมภ์ ที่มีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์เพียงร้อยละ 70 ตามเกณฑ์ที่โรงเรียนอ้อมน้อยโสภณชนูปถัมภ์ได้กำหนดไว้ในปีการศึกษา 2554 จำนวน 136 คนคิดเป็นร้อยละ 31.99 และมีนักเรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จำนวน 288 คนคิดเป็นร้อยละ 68.01 ในปีการศึกษา 2555 มีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 มีจำนวน 139 คนคิดเป็นร้อยละ 33.90 และมีนักเรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จำนวน 271 คนคิดเป็นร้อยละ 66.10 และในปีการศึกษา 2556 มีนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จำนวน 145 คนคิดเป็นร้อยละ 34.52 และนักเรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 มี 275 คนคิดเป็นร้อยละ 65.48 ซึ่งจะเห็นได้ว่าจำนวนนักเรียนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 มีจำนวนมากกว่านักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 และนอกจากนี้จากการสัมภาษณ์ครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สรุปได้ว่า นักเรียนมีปัญหาด้านการอ่านไม่ชอบการอ่าน ไม่ชอบแสวงหาความรู้เพิ่มเติม โดยเฉพาะการอ่านจับใจความสำคัญซึ่งถือว่าเป็นทักษะที่สำคัญที่สุดและมีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อนักเรียน สอดคล้องกับคำกล่าวของ วารุณี พรหมคุณ (2549: 8) ว่าผู้เรียนขาดทักษะ การอ่านโดยเฉพาะการอ่านในระดับพื้นฐาน ซึ่งก็คือการอ่านจับใจความสำคัญ ผู้เรียนไม่เห็นความสำคัญ ไม่สามารถสรุปประเด็นหรือจับใจความสำคัญของเรื่องได้

จากปัญหาการอ่านจับใจความสำคัญข้างต้น การจัดการเรียนการสอนที่สามารถแก้ไขปัญหาการอ่านจับใจความสำคัญได้มีประสิทธิภาพนั้นมี 2 วิธี คือการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD และเทคนิค KWL Plus เพราะการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นการเรียนรู้ที่เน้นการร่วมมือการเรียนรู้และปฏิบัติกิจกรรมระหว่างสมาชิกในกลุ่มที่มีความสามารถแตกต่างกัน นักเรียนจะช่วยเหลือซึ่งกันและกัน นักเรียนที่เก่งจะช่วยเหลือนักเรียนที่อ่อน และนักเรียนที่อ่อนจะเกิดความภูมิใจที่คะแนนของตัวเองได้มีส่วนช่วยให้คะแนนของกลุ่มมีคะแนนที่เพิ่มขึ้นได้ และเทคนิค KWL Plus เป็นเทคนิคที่ฝึกให้นักเรียนมีการคิดที่เป็นขั้นตอน มีการอ่านที่เป็นระบบมากขึ้น นักเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนทุกขั้นตอนและลงมือปฏิบัติเองทุกขั้นตอน นอกจากนี้ได้มีผู้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD และเทคนิค KWL Plus หลายท่านดังเช่น อมรศรี แสงส่องฟ้า (2545) กินาริน ต้นเสียงสม (2548) อดิศร ขาวสะอาด (2555) และพัชรินทร์ แจ่มจำรูญ (2547) ผลการวิจัยสรุปได้ว่า การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD และเทคนิค KWL Plus สามารถพัฒนาการอ่านจับใจความสำคัญของผู้เรียนของผู้เรียนให้มีทักษะกระบวนการอ่านและมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีขึ้น เพราะเป็นวิธีที่ส่งเสริมให้นักเรียนได้ฝึกทักษะการอ่านจับใจความสำคัญได้เป็นอย่างดี นักเรียนได้เรียนรู้และลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง เป็นการวางพื้นฐานสู่การอ่านในระดับที่สูงขึ้น

ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาภาษาไทยต่อไป

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus

สมมติฐานของการวิจัย

ผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 หลังการจัดการเรียนรู้สูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi - experimental Research) แบบกลุ่มเดียวสอบก่อนและหลัง (The One Group Pretest – posttest Design) มีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังนี้

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนอ้อมน้อยโสภณชนูปถัมภ์ อำเภอกระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 10 ห้องเรียน มีนักเรียน 415 คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1/2 โรงเรียนอ้อมน้อยโสภณชนูปถัมภ์ อำเภอกระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 40 คนที่ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้วิธีการจับสลาก

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรต้น ได้แก่ การจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus

ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญและความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้โดยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus จำนวน 5 แผน แผนละ 2 คาบ รวมเป็นเวลา 10 คาบ โดยการจัดการเรียนรู้ในแต่ละแผนประกอบด้วยขั้นตอนการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL Plus 5 ขั้นตอน ดังนี้ 1) ขั้นเตรียมผู้เรียน 2) ขั้นสอนเนื้อหาให้กับนักเรียนทั้งชั้นโดยใช้เทคนิค KWL Plus 3) ขั้นกิจกรรมกลุ่มย่อย 4) ขั้นทดสอบความรู้ และ 5) ขั้นสรุปประเมินผลและมอบรางวัล

2. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญเป็นข้อสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 30

3. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus เป็นแบบสอบถามแบบมาตรประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับตามวิธีของลิเคอร์ทคือ ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด จำนวน 12 ข้อ ซึ่งถามในด้านบรรยากาศในการเรียนรู้ ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และด้านประโยชน์ที่ได้รับ อย่างละ 4 ข้อ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ มีการตรวจสอบแผนการจัดการเรียนรู้ดำเนินการโดยหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC)

2. นำคะแนนที่ได้จากการทดสอบไปวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบคะแนนทดสอบก่อนการจัดการเรียนรู้ (pre-test) และหลังการจัดการเรียนรู้ (post-test) โดยใช้สถิติค่าที (t-test)แบบ dependent

3. การวิเคราะห์หาคุณภาพของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญ โดยหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ KR 20 ของแบบทดสอบทั้งฉบับ

4. การวิเคราะห์ค่าความคิดเห็นของนักเรียนที่ได้จากแบบสอบถามมาตรประมาณค่า (Rating Scale) ด้วยค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus สามารถสรุปผลการวิจัยดังนี้

1. ผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านบรรยากาศการเรียนรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยมากสูงที่สุด และด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยน้อยที่สุด

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยเรื่องการศึกษาผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus สามารถอภิปรายผลดังนี้

1. ผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้วิจัยได้นำการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD และการจัดการเรียนรู้เทคนิค KWL Plus มาใช้ร่วมกัน ทำให้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการเรียนรู้ดีขึ้น

Veridian E-Journal, Slipakorn University
ISSN 1906 - 3431

โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 5 ขั้นตอนของการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ประกอบไปด้วย ขั้นที่ 1 ขั้นเตรียมผู้เรียน ขั้นที่ 2 ขั้นสอนเนื้อหาให้กับนักเรียนทั้งชั้น ขั้นที่ 3 ขั้นกิจกรรมกลุ่มย่อย ขั้นที่ 4 ขั้นทดสอบความรู้ ขั้นที่ 5 ขั้นสรุปประเมินผลและมอบรางวัล

การจัดการเรียนรู้ในขั้นที่ 2 ขั้นสอนเนื้อหาให้กับนักเรียนทั้งชั้น ผู้วิจัยได้นำเทคนิค KWL Plus มาใช้สอนเนื้อหาให้กับนักเรียน ซึ่งจากเดิมครูผู้สอนอาจใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย แบบอธิบายมาใช้กับนักเรียน เมื่อผู้วิจัยนำเทคนิค KWL Plus มาใช้สอนเนื้อหาให้กับนักเรียนนั้น นักเรียนก็จะเรียนรู้และเข้าใจหลักการอ่านจับใจความสำคัญงานเขียนแต่ละประเภทที่ได้กำหนดไว้ในแต่ละแผนการจัดการเรียนรู้มากขึ้น เพราะเทคนิค KWL Plus เป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนคิดเป็นระบบ คิดเป็นขั้นตอน มีการตั้งคำถามถึงภูมิหลังเดิมของนักเรียนว่านักเรียนมีความรู้อะไรบ้างเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านเป็นเหมือนการกระตุ้นให้นักเรียนได้คิดเชื่อมโยงสิ่งที่เคยรู้ นำมาประยุกต์กับเรื่องที่อ่านเป็นอย่างดี สอดคล้องกับสุรพล พยอมแย้ม (2546: 20) ที่ได้กล่าวว่า โดยทั่วไปนักเรียนมีประสบการณ์เดิมทุกคน หากการเรียนรู้เดิมสัมพันธ์สอดคล้องกับสิ่งที่จะเรียนรู้ใหม่ การเรียนรู้ก็จะเกิดขึ้นได้รวดเร็วกว่าผู้เรียนที่มีประสบการณ์เดิมไม่สอดคล้องหรือขัดขวางการเรียนรู้ใหม่ จากนั้นผู้วิจัยจะกระตุ้นให้นักเรียนตั้งคำถามถึงสิ่งที่ต้องการรู้เกี่ยวกับเนื้อหาที่ผู้วิจัยกำหนด นักเรียนจะได้ตรวจสอบความรู้ที่ได้ โดยดูว่าสิ่งที่ได้เรียนรู้จากเนื้อหาตรงกับสิ่งที่ต้องการรู้หรือไม่ ทั้งนี้นักเรียนอาจจะตั้งคำถามเพิ่มเติมได้ สอดคล้องกับแนวคิดของสุวิทย์ มูลคำและอรทัย มูลคำ (2545: 75) ที่ได้กล่าวไว้ว่า เทคนิค KWL Plus เป็นกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียน มีทักษะกระบวนการอ่านและทักษะการคิด โดยสามารถตรวจสอบความคิดของตนเองได้ และสามารถปรับเปลี่ยนกลวิธีการคิดของตนเอง รวมถึงตระหนักในกระบวนการทำความเข้าใจ การจัดระบบของข้อมูลเพื่อนำมาใช้ในภายหลังได้อย่างมีประสิทธิภาพ จากนั้นนักเรียนจะนำความรู้ทั้งหมดมาสังเคราะห์เพื่อทำแผนผังความคิดและเขียนสรุปใจความสำคัญ

ขั้นที่ 3 หลังจากนักเรียนได้เรียนรู้การอ่านจับใจความสำคัญโดยเทคนิค KWL Plus จากขั้นที่ 2 แล้วนักเรียนจะได้เข้าร่วมกิจกรรมกลุ่มแบบคละความสามารถตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ เพื่อร่วมกันทำใบกิจกรรม นักเรียนก็จะนำความรู้ที่ได้รับจากขั้นสอนเนื้อหาให้กับนักเรียนทั้งชั้นโดยเทคนิค KWL Plus มาใช้ ภายในกลุ่มจะประกอบไปด้วยนักเรียนเก่ง ปานกลาง และอ่อน นักเรียนทุกคนจะช่วยกันทำใบกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย นักเรียนที่เก่งจะถามเพื่อนคนอื่นๆว่ามีความรู้อะไรบ้างเกี่ยวกับเรื่องในใบกิจกรรมนี้ และจะคอยกระตุ้นโดยการตั้งคำถามถึงสิ่งที่เพื่อนในกลุ่มคนอื่นๆต้องการรู้จากเรื่องนั้นๆ นอกจากนี้นักเรียนที่เก่งจะช่วยอธิบายให้นักเรียนที่อ่อนได้เข้าใจมากขึ้น ในขณะเดียวกันนักเรียนที่อ่อนก็จะตั้งใจเรียนรู้และทำใบกิจกรรมมากขึ้น สอดคล้องกับสุคนธ์ สินธพานนท์ (2545: 38 – 40) ที่ได้กล่าวไว้ว่า การเรียนรู้ร่วมกันทำให้เกิดการเรียนรู้ได้ดี การซักถามทำให้เกิดความกล้า และการอธิบายคำตอบให้เพื่อนที่ยังไม่เข้าใจ จะทำให้ผู้ที่อธิบายจะมีความแม่นยำในเนื้อหามากยิ่งขึ้น การเรียนรู้แบบร่วมมือกันยังเป็นวิธีเรียนที่คนอ่อนจะได้เรียนรู้วิธีจากคนที่เก่งกว่า และสมจิตร์ อุยยะพัฒน์ (2555: 15) ที่ได้กล่าวว่า วิธีสอนแบบกลุ่มผลสัมฤทธิ์เป็นวิธีสอนที่เปิดโอกาสให้นักเรียนได้เรียนรู้และปฏิบัติด้วยตนเอง นักเรียนในกลุ่มเก่งจะช่วยเหลือและยอมรับนักเรียนกลุ่มอ่อน ทำให้นักเรียนกลุ่มอ่อนเกิดความภาคภูมิใจในตนเอง มีความต้องการที่จะเรียนมากขึ้น ซึ่งผลที่ตามมาก็คือ ผลคะแนนที่ได้ก็จะมากขึ้นตามไปด้วย และผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนก็จะดีขึ้น สอดคล้องกับผลการวิจัยดังที่ได้ใช้การเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD และเทคนิค KWL Plus ไปใช้ดังนี้ นองนิตย์ เตยจอหอ (2545: 82 - 86) ได้ศึกษาการ

พัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทยที่ใช้ผลสัมฤทธิ์ของกลุ่ม (STAD) เรื่องการอ่านจับใจความ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ผลการวิจัยพบว่า 1) การจัดกิจกรรมเรียนรู้ภาษาไทยที่ใช้ผลสัมฤทธิ์ของกลุ่ม (STAD) เรื่องการอ่านจับใจความ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 5 แผนการเรียนรู้ ตามวงจรปฏิบัติการ 5 วงจร นักเรียนมีความกระตือรือร้นและความสนใจอยู่ในระดับดี 2) นักเรียนมีคะแนนจากแบบทดสอบย่อยประจำวงจรการปฏิบัติการดังนี้ วงจรปฏิบัติที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 56.26 วงจรการปฏิบัติการที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 74.4 วงจรปฏิบัติการที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 83.70 วงจรปฏิบัติการที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 94.8 วงจรการปฏิบัติการที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 3) นักเรียนมีผลประเมินจากการทำงานกลุ่ม คือ นักเรียนมีความร่วมมือกันดีและมีความกระตือรือร้นในการทำงานกลุ่ม กล้าแสดงออกในกลุ่ม การส่งงานตามกำหนดและบรรยากาศในการทำงานดี 4) ผลจากความคิดเห็นจากการสัมภาษณ์การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ นักเรียนส่วนใหญ่ไม่กล้านำเสนอหน้าชั้นเรียน เพราะไม่มีความมั่นใจและกลัวครูดุ ถ้ามีปัญหาจะปรึกษาเพื่อนดีกว่าปรึกษาครู และพัชรินทร์ แจ่มจำรูญ (2547: 98 - 107) ได้ศึกษาการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ที่ได้รับการสอนอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ด้วยวิธี KWL – PLUS กับวิธีสอนอ่านแบบปกติ ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความของนักเรียน ที่ได้รับการสอนอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ด้วยวิธี KWL – PLUS แตกต่างกับนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านแบบปกติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 2) นักเรียนเห็นด้วยกับวิธีสอนอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ด้วยวิธี KWL – PLUS ร้อยละ 85

2. การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus โดยมีค่าเฉลี่ยในระดับเห็นด้วยมากเรียงลำดับดังนี้ ประเด็นที่นักเรียนแสดงความคิดเห็นมากที่สุดคือ ด้านบรรยากาศการเรียนรู้ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นผลมาจากในขั้นกิจกรรมกลุ่มย่อยนักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมร่วมกัน ร่วมถึงต้องช่วยกันทำใบกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย และเพื่อความสำเร็จของกลุ่มนักเรียนที่อ่อนจะกล้าแสดงความคิดเห็นมากขึ้นเพราะทุกคนในกลุ่มมีความเท่าเทียมกันและมีส่วนช่วยให้กลุ่มตัวเองประสบความสำเร็จได้ ในขณะเดียวกันนักเรียนที่เก่งก็จะยอมรับฟังความคิดเห็นของนักเรียนอ่อนด้วยเช่นกัน อีกทั้งนักเรียนก็จะมีความกระตือรือร้นในการเรียนรู้เพื่อที่ตนเองนั้นจะได้เข้าใจเนื้อหามากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของสลาวิน (Slavin, 1987: 24-25) ที่ได้กล่าวไว้ว่าการให้ผู้เรียนเรียนเป็นกลุ่ม กลุ่มละ 4 – 6 คน จะช่วยให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้น ภูมิใจในตนเอง ตระหนักถึงความรับผิดชอบของตนเองและต่อกลุ่ม ช่วยให้ผู้เรียนมีผลการเรียนที่สูงขึ้น พัฒนาความสัมพันธ์ที่ดี ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่นมากขึ้น

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ในการจัดการเรียนการสอนครูผู้สอนควรช่วยเหลือแนะนำ รวมถึงอธิบายข้อสงสัยที่นักเรียนแต่ละกลุ่มไม่เข้าใจให้ทั่วถึงทุกกลุ่ม เพื่อให้นักเรียนทุกคนเกิดความเข้าใจที่มากขึ้นในบทเรียนนั้นๆ

2. ขั้นที่ 3 ขั้นกิจกรรมกลุ่มย่อย ครูผู้สอนควรให้ความสำคัญกับเรื่องความร่วมมือของนักเรียนภายในกลุ่ม ให้นักเรียนเกิดความรับผิดชอบที่พึงมีทั้งต่อตนเองและต่อกลุ่ม เพราะในบางครั้งอาจมีบางกลุ่มที่นักเรียนละเลยไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร ครูผู้สอนจึงควรกระตุ้นให้นักเรียนสนใจและให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรม

3. การอ่านจับใจความสำคัญที่จัดการเรียนรู้โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus เป็นการสอนให้นักเรียนมีความคิดเป็นระบบ เป็นขั้นตอน และให้นักเรียนลงมือปฏิบัติร่วมกันเป็นกลุ่ม ซึ่งในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้จะมีหลายขั้นตอน โดยเฉพาะในขั้นที่ 2 ขั้นสอนเนื้อหาให้กับนักเรียนทั้งชั้นโดยใช้เทคนิค KWL Plus ที่จะต้องให้นักเรียนเรียนรู้เป็นลำดับขั้น ดังนั้นครูผู้สอนต้องตระหนักถึงการจัดลำดับในแต่ละขั้น ไม่ให้นักเรียนเกิดความสับสน รวมถึงเวลาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนของแต่ละแผนการจัดการเรียนรู้นั้น ครูผู้สอนควรใช้คาบสอนที่ติดกัน เพื่อให้นักเรียนได้ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญที่จัดการเรียนรู้ โดยการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับ เทคนิค KWL Plus กับการสอนแบบ SQ3R

2. ควรมีการวิจัยที่นำเทคนิค KWL Plus ไปใช้ร่วมกับเทคนิคการสอนแบบอื่นๆ นอกเหนือจากการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค STAD เช่น การใช้การเรียนแบบร่วมมือเทคนิค CIRC ร่วมกับเทคนิค KWL Plus เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

ภาษาไทย

กระทรวงศึกษาธิการ. (2546). **แนวการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยตามหลักสูตรขั้นพื้นฐาน**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.

_____.(2552). **หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551**. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

กินาริน ตันเสียงสม. (2548). “ การเปรียบเทียบผลการเรียนรู้สาระการเรียนรู้ภาษาไทย ด้านการอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่สอนด้วยวิธีสอนแบบร่วมมือกันเรียนรู้ เทคนิค STAD กับวิธีสอนแบบปกติ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

กานต์ธิดา แก้วกาม. (2557). “การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้โดยวิธีสอนแบบ SQ4R กับวิธีสอนแบบปกติ” **วารสารวิชาการ Veridian E-Journal**. ปีที่ 7, ฉบับที่ 3 เดือนกันยายน – ธันวาคม: 43-56

นองนิตย์ เตยจอหอ. (2545). “การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทยที่ใช้ผลสัมฤทธิ์กลุ่ม (STAD) เรื่องการอ่านจับใจความ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1” การศึกษาค้นคว้าอิสระ ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

พัชรินทร์ แจ่มจำรูญ. (2547). “ การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ที่ได้รับการสอนอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ด้วยวิธี KWL-PLUS กับวิธีการสอนอ่านแบบปกติ.”วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

วัชรา เล่าเรียนดี. (2547). **เทคนิคการจัดการเรียนการสอนและการนิเทศ**. นครปฐม : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

วารุณี พรหมคุณ. (2549). “การพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ภาษาไทยด้านการอ่านจับใจความ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ด้วยเทคนิคจิกซอว์ (Jigsaw)” การศึกษาค้นคว้าอิสระ ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

แววมยุรา เหมือนนิล. (2541). **การอ่านจับใจความ**. กรุงเทพฯ : ชมรมเด็ก.

สมจิตร์ อุยยะพัฒน์. (2555). **การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์เรื่องเซต ของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนการสอนแบบร่วมมือกันเรียนรู้ (Cooperative Learning) โดยใช้เทคนิคการแบ่งกลุ่ม แบบกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) แผนกพณิชยการ ชั้น ปวช.1 วิทยาลัยการอาชีพหลวงประธาน ราษฎร์นิกร**. 21 กรกฎาคม 2555 (ระบบออนไลน์). แหล่งที่มา://202.29.92.39/drupal-ir/?q=biblio/ author/28642. (20 ตุลาคม 2555).

สุคนธ์ สินธพานนท์ และคณะ. (2545). **การจัดกระบวนการเรียนรู้เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน**. กรุงเทพฯ : อักษรเจริญทัศน์.

สุนันทา มั่นเศรษฐวิทย์.(2545). **หลักและวิธีการสอนอ่านภาษาไทย**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.

สุรพล พยอมแย้ม. (2546). **จิตวิทยาพื้นฐานสำหรับการศึกษา**.นครปฐม :คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

สุวิทย์ มูลคำและอรทัย มูลคำ. (2545). **21 วิธีจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนากระบวนการคิด**. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.

อดิศร ขาวสะอาด. (2555). “การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความและคุณลักษณะจิตสาธารณะของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนนวลนรดิศวิทยาคม รัชมังคลาภิเษก ที่จัดการเรียนรู้แบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD” **วารสารวิชาการ Veridian E-Journal**. ปีที่ 6, ฉบับที่ 2 เดือนพฤษภาคม – สิงหาคม: 253-257

อมรศรี แสงส่องฟ้า. (2545). “การเปรียบเทียบความเข้าใจ และแรงจูงใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนวัดทะเลบก อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี KWL – PLUS กับการสอนตามคู่มือคู่” วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและวิธีสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

อัจฉรา ชีวพันธ์. (2546). **ศิลปะการจัดการเรียนรู้ภาษาไทย**. กรุงเทพฯ : เบ็นพับลิชชิง.

ภาษาต่างประเทศ

Slavin, Robert E. (1987). “ Cooperative Learning and Cooperative School.” **Educational Leadership** 46 (November 1987) : 8 – 26.