

ผลการประเมินโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ทะนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาล และวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 26

ธนปณันท์ อัครวีรวัฒน์¹, กรรณิกา เรืองเดช ชาวสวนศรีเจริญ²,
วิทยา หลูโป³ และเสาวลักษณ์ คงสนิ⁴

บทคัดย่อ

การวิจัยประเมินผลโครงการครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเหมาะสมของโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 26 โดยประยุกต์ใช้แนวคิดการประเมิน The CIPP evaluation model ของสตีฟเฟิลดัม ประกอบด้วย ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต กลุ่มตัวอย่าง คือ อาจารย์และบุคลากร 80 คน และนักศึกษาจำนวน 509 คน เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอ้างอิง คือการทดสอบค่าที ผลการศึกษาพบว่า ผลการประเมินความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านผลผลิต ได้แก่ การพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรม การพัฒนาอัตลักษณ์ 4C for C การพัฒนาด้านสุขภาพ และด้านศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่าย พบว่า นักศึกษา อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คืออยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ส่วนด้านกระบวนการ และผลผลิตการพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ขณะที่อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับเหมาะสมของโครงการฯ ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ได้แก่ การพัฒนาอัตลักษณ์ด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ และการพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นความเหมาะสมของโครงการฯ สูงกว่าอาจารย์ และบุคลากรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.04, 0.05 และ 0.03 ตามลำดับ

คำสำคัญ : การประเมินผลโครงการ, การพัฒนานักศึกษา, อัตลักษณ์บัณฑิต, ชีปโมเดล

¹อาจารย์, ² ผู้ช่วยศาสตราจารย์, ³⁻⁴ นักวิชาการสาธารณสุข

วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง

คณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข

*Corresponding Author; กรรณิกา เรืองเดช ชาวสวนศรีเจริญ, Email: kannika@scphtrang.ac.th

Received: January 12, 2025; Revised March 08, 2025; Accepted March 12, 2025

Evaluation Results on Health, Culture and Network Development of Nursing Colleges and Southern Public Health Colleges of 26th Project

Thanapanan Akharawirawat¹, Kannika Ruangdej Chaosuansreecharoen²,

Wittaya Hlupo³, Saowalak Khongsanit⁴

ABSTRACT

The objectives of this study was to evaluate the suitability of health, culture and network development of Nursing Colleges and Southern Public Health Colleges of 26th Project. This project evaluation applied the concept of the CIPP evaluation model of Stufflebeam, consisting of context), input, process and product. The sample group was 80 teachers and staff and 509 students. The data collection instrument was a questionnaire. Data was analyzed using descriptive statistics and reference statistics was t-test. The results of the study found that the evaluation of the appropriateness of the project in terms of context, input and product (moral identity development: 4C for C, development for health and culture and strengthening network were consistent opinion among students and teachers and staff at the highest level. Most student opinions on the process and the product of project (developing the identity of graduates in health services with a human heart) had the highest level of appropriate project while the majority of teachers and staff have appropriate project at a high level. The results of comparing opinions regarding the suitability of the process and product of the project (developing a health service identity with a human heart and the development of the moral identity of graduates of the Praboromarajchanok Institute) revealed that students had a significantly higher mean opinion score on appropriate project than teachers and staff at the 0.04, 0.05, and 0.03 levels, respectively.

Key word : Project evaluation, Student development, Graduate identity, CIPP Model

¹ Instructor, ² Assistant Professor, ³⁻⁴ Public Health Officer

Sirindhorn College of Public Health, Trang. Faculty of Public Health and Allied Health Sciences. Praboromarajchanok Institute. Ministry of Public Health.

บทนำ (Introduction)

สถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข เป็นสถาบันที่ผลิตและพัฒนาบุคลากรด้านสุขภาพที่ตอบสนองตามนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งปัจจุบันมีวิทยาลัยในสังกัด จำนวน 42 วิทยาลัยที่กระจายอยู่ใน 30 จังหวัดทั่วประเทศ¹ สำหรับในภาคใต้ นั้น มีวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน 8 แห่ง ประกอบไปด้วย วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร 2 แห่ง คือ วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดยะลา และวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี 5 แห่ง คือ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สงขลา วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สุราษฎร์ธานี วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครศรีธรรมราช วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ตรัง วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ยะลา และวิทยาลัยแพทยศาสตร์ 1 แห่ง คือ วิทยาลัยแพทยศาสตร์นครศรีธรรมราช ซึ่งวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ จะมีการรวมตัว และทำกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อพัฒนาบัณฑิตร่วมกันเป็นเครือข่าย โดยมีชื่อเครือข่ายว่า “เครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลวิทยาลัยการสาธารณสุขและวิทยาลัยแพทยศาสตร์ภาคใต้ (SC-Net)”

การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบัณฑิตนั้น เป็นสิ่งที่พึงกระทำอย่างยิ่งเพื่อให้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสามารถปฏิบัติงานบริการสุขภาพได้ตรงตามความต้องการของ

ประชาชน เครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ และวิทยาลัยแพทยศาสตร์ (SC-Net) ได้เล็งเห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องส่งเสริมให้นักศึกษาในสถาบันพระบรมราชชนกในเขตพื้นที่ภาคใต้ได้มีการทำกิจกรรมร่วมกันระหว่างนักศึกษาต่างสถาบัน เพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ของนักศึกษา มีการแลกเปลี่ยนทัศนคติ วิชาความรู้ ความสามารถ เพื่อให้พัฒนาไปเป็นการดำเนินกิจกรรมร่วมกันในแบบทีมสหวิชาชีพได้ในอนาคต เนื่องจากการดูแลสุขภาพของประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของทีมสหวิชาชีพ ที่มีความรู้หลากหลายสาขา และการบริการสุขภาพแบบองค์รวม¹

วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง ในฐานะวิทยาลัยที่ได้รับมอบหมายจากเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาล วิทยาลัยการสาธารณสุข และวิทยาลัยแพทยศาสตร์ภาคใต้ (SC-Net) จึงได้กำหนดจัดโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 26 ณ วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง และสนามกีฬาตรัง จังหวัดตรัง ระหว่างวันที่ 1-3 กุมภาพันธ์ 2567 อย่างไรก็ตาม วิทยาลัยส่วนใหญ่จะมอบหมายให้สโมสรนักศึกษาเป็นแกนนำในการดำเนินการเตรียมการกับกิจกรรมดังกล่าวนี้ ไม่น้อยกว่า 2-3 เดือน ประกอบด้วย กิจกรรมการประชุม

การเตรียมการของแต่ละสถาบัน กิจกรรมการประชุมเตรียมการของเครือข่าย ครั้งที่ 1-3 กิจกรรมการแสดงศิลปะและวัฒนธรรม เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ศิลปะและวัฒนธรรม อัตลักษณ์บ้านฉัน กิจกรรมฝึกปฏิบัติ พัฒนาการทำงานเป็นทีม ความสามัคคี และสัมพันธภาพที่ดี การสร้างเครือข่ายด้วยกิจกรรมกีฬาเพื่อสุขภาพ ฟุตบอล วอลเลย์บอล แบดมินตัน เปตอง กรีฑา และการท่นำร่อง ศิลปะและวัฒนธรรมด้วยกีฬาพื้นบ้าน กิจกรรมการพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต การบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ โดยยึดมั่นประโยชน์ของเพื่อนมนุษย์เป็นกิจที่หนึ่ง และอัตลักษณ์คุณธรรม วินัย หน้าที่ สามัคคี เสียสละ สัจจะ กตเวทิต์ ด้วยกิจกรรม การเดินขบวนรณรงค์ กิจกรรมกองเชียร์เชียร์ลีดเดอร์ กิจกรรมพิธิปิด และกิจกรรม กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์และสรุปผลกิจกรรม

อย่างไรก็ตาม โครงการมากมายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา จำเป็นต้องใช้จ่ายทรัพยากรเป็นจำนวนมากทั้งที่เป็นเงิน วัสดุ อุปกรณ์ กำลังคน โครงการบางโครงการมีประโยชน์มากและเห็นคุณค่าอย่างชัดเจนแต่บางโครงการเมื่อทำไปแล้วไม่เกิดประโยชน์ ทำให้สิ้นเปลืองทรัพยากร การที่จะระบุว่าการใดมีประโยชน์มีคุณค่าหรือไม่นั้นทำได้โดยใช้วิธีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ² ดังนั้น เมื่อเสร็จสิ้นโครงการแล้วผลของโครงการจะทำให้เกิดประโยชน์กับสังคมเพียงใด ควรที่จะดำเนินการต่อไปหรือ

ปรับปรุงแก้ไขประการใดเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุง และใช้ประกอบการตัดสินใจในการจัดรูปแบบของโครงการในครั้งต่อไปให้มีประสิทธิภาพ³ สำหรับการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยประเมินผลโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ท่นำร่องศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขสุภาคใต้ ครั้งที่ 26 โดยประยุกต์ใช้แนวคิดการประเมิน The CIPP evaluation model ของสตฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model, 1971)⁴ ประกอบด้วย ด้านบริบท (Context) ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็น และวัตถุประสงค์ของเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขสุภาคใต้ และวิทยาลัยแพทยศาสตร์ (SC-Net) ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ได้แก่ ความพร้อมและความเหมาะสมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการของโครงการ ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ การวางแผน การประชาสัมพันธ์ การอำนวยความสะดวก การจัดกิจกรรม และปัญหาและอุปสรรค และด้านผลผลิต (Product) ได้แก่ การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก ด้านการบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ของนักศึกษา การพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก การพัฒนาสมรรถนะบัณฑิต 4C for C โดย 4C ได้แก่ Critical thinking (การคิดวิเคราะห์)

Communication (การสื่อสาร) Collaboration (ความร่วมมือ) และ Creativity (ความคิดสร้างสรรค์) และ C คือ Community engagement (การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชน) การพัฒนาด้านสุขภาพและด้านศิลปะและวัฒนธรรมของนักศึกษา และการสร้างเครือข่ายของนักศึกษา ผลการศึกษาครั้งนี้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินโครงการที่เครือข่ายวิทยาลัยพยาบาล วิทยาลัยการสาธารณสุข และวิทยาลัยแพทยศาสตร์ภาคใต้ (SC-Net) ที่ดำเนินการร่วมกันในการพัฒนาอัตลักษณ์และสมรรถนะบัณฑิตในปีต่อไป

วัตถุประสงค์ เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 26 โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ ดังนี้

1. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และบุคลากร และนักศึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมในด้านบริบทของโครงการฯ

2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และบุคลากร และนักศึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านปัจจัยเบื้องต้น

3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และบุคลากร และนักศึกษา

เกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านกระบวนการ

4. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และบุคลากร และนักศึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านผลผลิต

วิธีดำเนินการวิจัย (Methodology)

รูปแบบการวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยประเมินผลโครงการ (Project evaluation research) โดยประยุกต์ใช้แนวคิดการประเมิน The CIPP evaluation model ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model, 1971)⁴

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ของโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 26 ที่อยู่ร่วมตลอดกิจกรรมของโครงการ ฯ จำนวน 1,551 คน แบ่งเป็นอาจารย์และบุคลากร จำนวน 217 คน และนักศึกษาจำนวน 1,334 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตร Yamane (1973)⁵ และเพิ่มจำนวนขนาดตัวอย่างอีกร้อยละ 30 แบ่งเป็นอาจารย์และบุคลากร 80 คน และนักศึกษาจำนวน 509 คน สุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified random sampling) และการสุ่มเชิงระบบ (Systematic random sampling) ตามบัญชีรายชื่อ⁶ เกณฑ์การคัดเข้า

(Inclusion criteria) (1) ผู้เข้าร่วมโครงการ ฯ ของเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัย สาธารณสุข (2) ผู้เข้าร่วมโครงการ ฯ เข้าร่วม กิจกรรมของโครงการฯ ครบ 3 วัน และ (3) ผู้เข้าร่วมโครงการ ฯ ยินดีตอบแบบสอบถาม ผ่าน Google form เกณฑ์การคัดออก (Exclusion criteria) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมในช่วงเวลาที่กำหนด เกณฑ์การถอนตัวอาสาสมัครวิจัย (Withdrawal criteria) ผู้เข้าร่วมโครงการ ฯ ไม่ยินดีตอบแบบสอบถามผ่าน Google form

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัย สร้างขึ้นตามกรอบแนวคิดในการประเมินผลผลิตของโครงการ แบ่งออกเป็น ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ลักษณะข้อคำถามให้เลือกตอบและเติมคำตอบ จำนวน ข้อคำถาม 3 ข้อ คือ เพศ และอายุ ตอนที่ 2 การประเมินบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ จำนวน 12 ข้อ ตอนที่ 3 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ จำนวน 12 ข้อ ตอนที่ 4 การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการฯ จำนวน 16 ข้อ ตอนที่ 5 การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ แบ่งเป็น การพัฒนาอัตลักษณ์ บัณฑิตด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความ เป็นมนุษย์⁷ จำนวน 42 ข้อ คือ จิตบริการ จำนวน 16 ข้อ การคิดวิเคราะห์ จำนวน 16 ข้อ และการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ จำนวน

10 ข้อ การพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิต ของสถาบันพระบรมราชชนก⁸ จำนวน 30 ข้อ คือ วินัย จำนวน 6 ข้อ หน้าที่ จำนวน 6 ข้อ สามัคคี จำนวน 5 ข้อ เสียสละ จำนวน 4 ข้อ สัจจะ จำนวน 3 ข้อ และกตเวที จำนวน 6 ข้อ การพัฒนาสมรรถนะบัณฑิต 4C for C จำนวน 27 ข้อ คือ Critical thinker จำนวน 6 ข้อ Communicator จำนวน 7 ข้อ Collaborator จำนวน 6 ข้อ Creator จำนวน 4 ข้อ และ Community engagement จำนวน 4 ข้อ การพัฒนาด้านสุขภาพ และการทะนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม จำนวน 4 ข้อ การสร้าง เครือข่าย จำนวน 7 ข้อ ลักษณะคำตอบของ แบบสอบถามตอนที่ 2-7 เป็นส่วนประเมินค่า (Rating scale) 5 ระดับ เกณฑ์การให้คะแนน⁹ เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 5 เห็นด้วย = 4 ไม่แน่ใจ = 3 ไม่เห็นด้วย = 2 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 1 ใช้เกณฑ์การแปลผลในการแบ่งระดับคะแนน เฉลี่ย¹⁰ ดังนี้ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ระดับความเหมาะสมน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับความเหมาะสมน้อย ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับความเหมาะสมปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับความเหมาะสมมาก ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับความเหมาะสมมากที่สุด

การตรวจสอบคุณภาพของ เครื่องมือ นำแบบสอบถามที่พัฒนาขึ้น ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content analysis) จาก ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 คน

ได้แก่ ผู้บริหารของสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน 1 คน อาจารย์จากมหาวิทยาลัยที่รับผิดชอบงานด้านกิจการนักศึกษา จำนวน 1 คน และนักวิชาการด้านการบริหารการศึกษ จำนวน 1 คน และนำมาคำนวณความตรงเชิงเนื้อหาด้วยสูตร IOC (Index of item objective congruence)⁹ มีค่าความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม ตอนที่ 1 – 5 อยู่ระหว่าง 0.70-1.00 ดำเนินการแก้ไขแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ และนำไปทดลองใช้กับอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาวิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ด้วยสูตรสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) แบบสอบถามทั้งชุดเท่ากับ 0.99

วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยทำหนังสือราชการชี้แจง และประชุมอธิบายวิธีการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรที่เข้าร่วมตลอดโครงการฯ ให้กับผู้ประสานงานในแต่ละวิทยาลัย หลังจากนั้นผู้ประสานงานของแต่ละวิทยาลัยส่งลิงค์ของ google form ให้กลุ่มตัวอย่างตามคุณสมบัติและจำนวนที่ผู้วิจัยกำหนด ให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามด้วยตนเองผ่าน google form

การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) และการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ และบุคลากรด้วยการทดสอบที (Independent t-test) ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการทดสอบที¹¹ ผ่านทั้ง 3 ข้อ คือ (1) ข้อมูลเป็นระดับ Interval Scale และ Ratio Scale (2) ข้อมูลมี distribution เป็นโค้งปกติ (Normal Curve) และ (3) ประชากรแต่ละกลุ่มที่นำมาศึกษาต้องมีความแปรปรวน (Variance) เท่ากัน

การพิทักษ์สิทธิกลุ่มตัวอย่าง การวิจัยนี้ ขอรับรองจริยธรรมวิจัยในมนุษย์จากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดยะลา เลขที่รับรอง SCPHYLIRB-2566/323 รับรองระหว่าง วันที่ 18 ธันวาคม 2566 – 18 ธันวาคม 2567

ผลการวิจัย (Result)

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเพศส่วนใหญ่ คือ เพศหญิง ทั้งนักศึกษา อาจารย์และบุคลากร ร้อยละ 86.84, 60.47 และ 81.08 ตามลำดับ อายุเฉลี่ยของนักศึกษา อาจารย์ และบุคลากร เท่ากับ 19.63 ปี, 41.14 ปี, และ 33.54 ปี ตามลำดับ

2. ผลการประเมินความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ได้แก่ ปัจจัยเบื้องต้น และการบริหารจัดการของโครงการ และด้านผลผลิต พบว่า นักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คืออยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ส่วนด้านกระบวนการ และผลผลิต

การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด ขณะที่อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก (รายละเอียดตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของระดับความคิดของนักศึกษา และอาจารย์และบุคลากรต่อความเหมาะสมของโครงการฯ

ระดับความคิดเห็น	นักศึกษา (n=509)		อาจารย์และบุคลากร (n = 80)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ				
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	2	0.39	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	1	0.20	1	1.25
ระดับเหมาะสมปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	16	3.14	6	7.50
ระดับเหมาะสมมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	208	40.86	28	35.00
ระดับเหมาะสมมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	282	55.40	45	56.25
ภาพรวม	$\bar{x}=4.58$ Min=1	S.D.=0.75 Max=5	$\bar{x}=4.65$ Min=2.06	S.D.=0.46 Max=5
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ				
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	2	0.39	1	1.25
ระดับเหมาะสมปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	62	12.18	13	16.25
ระดับเหมาะสมมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	400	78.59	60	75.00
ระดับเหมาะสมมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	44	8.64	6	7.50
ภาพรวม	$\bar{x}=4.09$ Min=1	S.D.=0.46 Max=5	$\bar{x}=4.23$ Min=1.58	S.D.=0.57 Max=5

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของระดับความคิดของนักศึกษา และอาจารย์และบุคลากรต่อความเหมาะสมของโครงการฯ (ต่อ)

ระดับความคิดเห็น		นักศึกษา (n=509)		อาจารย์และบุคลากร (n = 80)	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการฯ					
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	2	0.39	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย	(คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	2	0.39	1	1.25
ระดับเหมาะสมปานกลาง	(คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	19	3.73	6	7.50
ระดับเหมาะสมมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	218	42.83	38	47.50
ระดับเหมาะสมมากที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	268	52.65	35	43.75
ภาพรวม		$\bar{x}$ =4.65, S.D.=0.46		$\bar{x}$ =4.12, S.D.=0.80	
		Min=2.06	Max=5.00	Min=1	Max=5
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ					
4.1 การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์					
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย	(คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	2	0.39	2	2.50
ระดับเหมาะสมปานกลาง	(คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	20	3.93	5	6.25
ระดับเหมาะสมมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	201	39.49	38	47.50
ระดับเหมาะสมมากที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	285	55.99	35	43.75
ภาพรวม		$\bar{x}$ =4.67, S.D.=0.52		$\bar{x}$ =4.24, S.D.=0.76	
		Min=1	Max=5	Min=1	Max=5
4.2 การพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก					
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย	(คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	2	0.39	1	1.25
ระดับเหมาะสมปานกลาง	(คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	19	3.73	5	6.25
ระดับเหมาะสมมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	186	36.54	30	37.50
ระดับเหมาะสมมากที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	301	59.14	44	55.00
ภาพรวม		$\bar{x}$ =4.57 S.D.=0.76		$\bar{x}$ =4.64 S.D.=0.53	
		Min=1	Max=5	Min=1.25	Max=5

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของระดับความคิดของนักศึกษา และอาจารย์และบุคลากรต่อความเหมาะสมของโครงการฯ (ต่อ)

ระดับความคิดเห็น		นักศึกษา (n=509)		อาจารย์และบุคลากร (n = 80)	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3 การพัฒนาสมรรถนะบัณฑิต 4C for C					
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย	(คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมปานกลาง	(คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	21	4.13	4	5.00
ระดับเหมาะสมมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	192	37.72	34	42.50
ระดับเหมาะสมมากที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	294	57.76	42	52.50
ภาพรวม		$\bar{x}=4.57$	S.D.=0.79	$\bar{x}=4.62$	S.D.=0.54
		Min=1	Max=5	Min=1.2	Max=5
4.4 การพัฒนาด้านสุขภาพและศิลปะและวัฒนธรรม					
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย	(คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	2	0.39	0	0.00
ระดับเหมาะสมปานกลาง	(คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	24	4.72	5	6.25
ระดับเหมาะสมมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	203	39.88	33	41.25
ระดับเหมาะสมมากที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	279	54.81	42	52.50
ภาพรวม		$\bar{x}=4.67$	S.D.=0.72	$\bar{x}=4.64$	S.D.=0.47
		Min=1	Max=5	Min=1.5	Max=5
4.5 การสร้างเครือข่าย					
ระดับเหมาะสมน้อยที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50)	1	0.20	0	0.00
ระดับเหมาะสมน้อย	(คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50)	3	0.59	0	0.00
ระดับเหมาะสมปานกลาง	(คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50)	19	3.75	5	6.25
ระดับเหมาะสมมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50)	183	36.17	30	37.50
ระดับเหมาะสมมากที่สุด	(คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00)	300	59.29	45	56.25
ภาพรวม		$\bar{x}=4.67$	S.D.=0.77	$\bar{x}=4.66$	S.D.=0.47
		Min=1	Max=5	Min=2.5	Max=5

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านผลผลิต ได้แก่ อัตลักษณ์ 4C for C การพัฒนาด้านกีฬาเพื่อสุขภาพและด้านศิลปะและวัฒนธรรม และการเสริมสร้างการทำงานเป็นทีม ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์และบุคลากรไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ ส่วนด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ได้แก่

การพัฒนาอัตลักษณ์ด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ และการพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นความเหมาะสมของโครงการฯ สูงกว่าอาจารย์และบุคลากรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.04, 0.05 และ 0.03 ตามลำดับ (รายละเอียดตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์และบุคลากร

ตัวแปร	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	p-value
1. ด้านบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ					
นักศึกษา	509	4.50	0.54	0.87	0.39
อาจารย์และบุคลากร	80	4.44	0.58		
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ					
นักศึกษา	509	4.01	0.48	1.07	0.28
อาจารย์และบุคลากร	80	3.95	0.49		
3. ด้านปัจจัยกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการฯ					
นักศึกษา	509	4.46	0.58	2.09	0.04
อาจารย์และบุคลากร	80	4.31	0.63		
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ					
4.1 การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์					
นักศึกษา	509	4.50	0.56	2.43	0.05
อาจารย์และบุคลากร	80	4.33	0.67		
4.2 การพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก					
นักศึกษา	509	4.53	0.56	1.16	0.03
อาจารย์และบุคลากร	80	4.45	0.64		
4.3 การพัฒนาสมรรถนะบัณฑิต 4C for C					
นักศึกษา	509	4.51	0.56	1.05	0.16
อาจารย์และบุคลากร	80	4.44	0.59		

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์และบุคลากร (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	p-value
4.4 การพัฒนาด้านสุขภาพและศิลปะและวัฒนธรรม					
นักศึกษา	509	4.52	0.59	0.65	0.65
อาจารย์และบุคลากร	80	4.48	0.57		
4.5 การสร้างเครือข่าย					
นักศึกษา	509	4.54	0.58	0.70	0.32
อาจารย์และบุคลากร	80	4.49	0.59		

อภิปรายผลและสรุปผลการวิจัย

(Discussions and Conclusions)

วัตถุประสงค์การศึกษาครั้งนี้เพื่อประเมินความเหมาะสมของโครงการพัฒนาด้านสุขภาพ ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่ายเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 26 เป็นการประเมินเพื่อสรุปผล (Summative evaluation)¹² เพื่อตอบคำถามว่าโครงการฯ ประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้หรือไม่ และผลจากโครงการฯ บรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ หรือไม่ โดยยึดวัตถุประสงค์ของโครงการฯ เป็นหลัก (Goal-based evaluation)¹² โดยประยุกต์รูปแบบการประเมินโครงการ The CIPP evaluation model ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model, 1971)⁴ เป็นการประเมินที่เน้นการจัดการ (Management-oriented approaches)¹² ผลที่คาดว่าจะได้รับการประเมินครั้งนี้ ช่วยให้ได้ข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจ

เกี่ยวกับการวางแผนงานและโครงการ ตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นของโครงการฯ ตลอดจนตรวจสอบความเป็นไปได้ในการบริหารโครงการ และกิจกรรมต่าง ๆ และช่วยให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลสำเร็จหรือผลผลิต และความล้มเหลวของโครงการฯ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจ และวินิจฉัยว่าจะดำเนินโครงการฯ ในช่วงต่อไปหรือไม่ จะยกเลิกหรือขยายดำเนินงานโครงการต่อไป ผลการประเมินแต่ละด้านมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการประเมินความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็น และวัตถุประสงค์ของเครือข่าย SC-Net พบว่า นักศึกษา อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คือ อยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านบริบท ระหว่างนักศึกษา

กับอาจารย์และบุคลากรไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ สอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันที่ผ่านมา คือการประเมินผลโครงการสมรรถนะเบรนแอนด์เฮลครั้งที่ 6 ประจำปี การศึกษา 2562¹³ และการศึกษาผลการดำเนินงานโครงการมหกรรมส่งเสริมสุขภาพ พัฒนาวิชาการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ศิลปะและวัฒนธรรม เครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้ ครั้งที่ 23¹⁴ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ถูกกำหนดร่วมกันของเครือข่าย SC-Net ในการจัดกิจกรรมพัฒนาบัณฑิต เพื่อตอบสนองนโยบายในการพัฒนานักศึกษาของสถาบันพระบรมราชชนก โดยมีเป้าหมายสุดท้ายคือบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสามารถปฏิบัติงานบริการสุขภาพได้ตรงตามความต้องการของประชาชน เช่นเดียวกับการพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตด้วยรูปแบบกิจกรรมอื่น ๆ ของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก¹⁵

2. ผลการประเมินความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านปัจจัยเบื้องต้น ได้แก่ความพร้อมและความเหมาะสมด้านบุคลากรงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการของโครงการฯ พบว่า นักศึกษาอาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คืออยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของความเห็นความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านปัจจัยเบื้องต้น ระหว่างนักศึกษา กับ

อาจารย์และบุคลากรไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ สอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันที่ผ่านมา¹³⁻¹⁴ เนื่องจาก เครือข่าย SC-Net มีข้อตกลงร่วมกันที่ต้องการส่งเสริมให้นักศึกษาของแต่ละสถาบันได้มีการทำกิจกรรมร่วมกันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 เป็นต้นมาทุกปี จึงมีการจัดเตรียมงบประมาณในการดำเนินโครงการ วัสดุอุปกรณ์ และผู้รับผิดชอบโครงการได้ถูกกำหนดในแผนปฏิบัติการประจำปีของแต่ละวิทยาลัย โดยมอบหมายให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ โดยสโมสรนักศึกษาของแต่ละวิทยาลัยเป็นแกนหลัก

3. ผลการประเมินความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านกระบวนการ ได้แก่ การวางแผน การประชาสัมพันธ์ การอำนวยความสะดวก การจัดกิจกรรม และปัญหาและอุปสรรค พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ขณะที่อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ส่วนผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านกระบวนการ นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นความเหมาะสมของโครงการฯ สูงกว่าอาจารย์และบุคลากรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.04 ซึ่งผลการศึกษาแตกต่างจากผลการประเมินโครงการในลักษณะเดียวกันที่ผ่านมา¹³⁻¹⁴ พบว่า นักศึกษาและอาจารย์มีความคิดเห็นความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านกระบวนการ อยู่ในระดับความเหมาะสม

ปานกลาง ทั้งนี้ เนื่องจากโครงการฯ ที่ดำเนินการในปีการศึกษา 2567 เป็นโครงการที่ดำเนินในลักษณะเดียวกันในการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่องทุกปี เป็นระยะ 5 ปี โดยมีนักศึกษาเป็นแกนนำทำให้มีความเข้าใจ และเชี่ยวชาญในการดำเนินการที่ถ่ายทอดผ่านสโมสรนักศึกษารุ่นสู่รุ่น

4. ผลการประเมินความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านผลผลิต ได้แก่ การพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรม การพัฒนาอัตลักษณ์ 4C for C การพัฒนาด้านสุขภาพและศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างเครือข่าย พบว่า นักศึกษา อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน คืออยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ส่วนด้านกระบวนการ และผลผลิตการพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตด้านบริการสุขภาพ ด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความเหมาะสมมากที่สุด ขณะที่อาจารย์และบุคลากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก สอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันที่ผ่านมา¹³⁻¹⁴ และการวิจัยที่ผ่านมาในการพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนกด้วยกิจกรรมอื่น ๆ¹⁵ ผลการพัฒนาอัตลักษณ์ด้านบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ และการพัฒนาอัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ย

ความคิดเห็นความเหมาะสมของโครงการฯ สูงกว่าอาจารย์และบุคลากรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.04, 0.05 และ 0.03 ตามลำดับ ทั้งนี้ เนื่องจากนักศึกษาเป็นแกนนำในการดำเนินกิจกรรมโครงการฯ เป็นหลัก และลงมือปฏิบัติกิจกรรมด้วยตนเอง ส่งผลให้นักศึกษามีความคิดความเหมาะสมของโครงการฯ ด้านผลผลิตสูงกว่าอาจารย์และบุคลากร

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1. จากผลการประเมินโครงการ ฯ ความเหมาะสมด้วยรูปแบบ The CIPP evaluation model ด้านบริบท เป็นโครงการที่สนับสนุนนโยบายและความต้องการของสถาบันพระบรมราชชนก ด้านปัจจัยเบื้องต้นพบว่าปัจจัยที่สนับสนุนการดำเนินโครงการฯ เหมาะสม ด้านกระบวนการ พบว่า การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนงาน และด้านผลผลิต พบว่าผลลัพธ์เป็นไปตามโครงการฯ ดังนั้น ควรสนับสนุนให้ดำเนินการโครงการลักษณะนี้ต่อไป เนื่องจากเป็นโครงการที่สามารถพัฒนานักศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

2. สถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ สามารถนำกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาด้วยการแข่งขันกีฬา และการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในลักษณะนี้ โดยมอบหมายให้นักศึกษาผ่านสโมสรนักศึกษาเป็นแกนนำในการดำเนินงาน จะสามารถพัฒนาสมรรถนะ

และอัตลักษณ์ของบัณฑิตตามบริบทของสถาบันการศึกษาได้

เอกสารอ้างอิง (References)

1. สถาบันพระบรมราชชนก. แผนยุทธศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. 2565-2569 [อินเทอร์เน็ต]. 2567 [เข้าถึงเมื่อ 12 ตุลาคม 2567]. เข้าถึงได้จาก https://bcnb.ac.th/bcnb/uploads/documents/wg2/20220505_124038_120_0.pdf
2. สมคิด พรหมจ้อย. เทคนิคการประเมินโครงการ (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: จตุพร ดีไซน์; 2553
3. สุวิมล ตีรภานนท์. การประเมินโครงการ: แนวทางสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2550.
4. Stufflebeam DL. The CIPP model for evaluation. In: Stufflebeam DL, Madaus GF & Kellaghan T, editors. Evaluation models: viewpoints on educational and human services evaluation. Dordrecht: Kluwer Academic; 2003. doi: 10.1007/0-306-47559-6.
5. จิตราภา ภูณทลบุตร. การวิจัยสำหรับนักวิจัยรุ่นใหม่. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์บริษัทสหธรรมิก; 2550.
6. ศิริชัย กาญจนवासี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์, ดิเรก ศรีสุข. การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย. กรุงเทพฯ: บุญศิริการพิมพ์; 2544.
7. นิจวรรณ วีระวัฒน์ม, บังอร ศิริสกุลไพศาล, พรฤดี นิธิรัตน์, ทิพวรรณ ตั้งวงศ์กิจ, สุวัฒนา เกิดม่วง. การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตพยาบาล “การบริการด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์”. วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง. 2562;8(2):167-180.
8. สถาบันพระบรมราชชนก. อัตลักษณ์คุณธรรมบัณฑิต สถาบันพระบรมราชชนก. [อินเทอร์เน็ต]. 2567 [เข้าถึงเมื่อ 12 ตุลาคม 2567]. เข้าถึงได้จาก https://pi.ac.th/news_view.php?n_id=449
9. รัตนะ บัวสนธ์. รูปแบบการประเมิน CIPP และ CIPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้ CIPP and CIPIEST. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย; 2556; 5(2): 7-24.
10. บุญชม ศรีสะอาด. การวิจัยเบื้องต้น (พิมพ์ครั้งที่ 10). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น; 2560.
11. กัลยา วาณิชยปัญญา. สถิติสำหรับงานวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 12). กรุงเทพฯ: หจก.สามลดดา; 2561.
12. พิชิต ฤทธิ์จรูญ. เทคนิคการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ: บริษัท แฮส ออฟเคอร์มิสท์ จำกัด; 2552.
13. กรรณิกา เรืองเดช ชาวสวนศรีเจริญ, ธนปณัฏ์ อัครวีระวัฒน์, เสาวลักษณ์ คงสนิท. การประเมินผลโครงการสมาร์ทเบรนนแอนเฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562. วารสาร

สาธารณสุขและวิทยาศาสตร์สุขภาพ.
2564;4(1):27-42.

14. กรรณิกา เรืองเดช ชาวสวนศรีเจริญ,
ธนปัทม์ อัครวิวัฒน์, ชลธิชา หีดเกา.
การศึกษาผล การดำเนินงานโครงการ
มหกรรมส่งเสริมสุขภาพ พัฒนา
วิชาการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ศิลปะและ
วัฒนธรรม เครือข่ายวิทยาลัยพยาบาล
และวิทยาลัยการสาธารณสุขภาคใต้

ครั้งที่ 23. วารสารมหาวิทยาลัยนราธิวาส
ราชนครินทร์. 2559;8(2):66-78.

15. สุภาภรณ์ อุดมลักษณ์, พิมพ์ล วงศ์ไชยา
, สิริสุดา เตชะวิเศษ, สมศรี สัจจะสกุลรัตน์.
อัตลักษณ์บริการสุขภาพด้วยหัวใจ
ความเป็นมนุษย์ของบัณฑิต
วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี พะเยา.
วารสารพยาบาลกระทรวงสาธารณสุข.
2558;25(3):14-26.