

นิพนธ์ต้นฉบับ

Received: June 2, 2020

Accepted: January 8, 2021;

Published: January 10, 2021

การประเมินผลโครงการสมรรถนะเบร็นแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562

An Evaluation of 6th Smart Brain and Health Project for Academic Year 2019

กรรณิกา เรืองเดช ขาวสวนศรีเจริญ ธนปนนท์ อัครวิวัฒน์ และ เสาวลักษณ์ คงสนิท
วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง คณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์
สถาบันพระบรมราชชนก

Kannika Ruangdej Chaosuanreecharoen, Thanapanan Akharawirawat, and Saowaluk
Khongsanit

Sirindhorn College of Public Health, Trang, Faculty of Public Health and Allied Health
Sciences, Praboromarajchanok Institute

บทคัดย่อ

การวิจัยประเมินผลโครงการครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินสภาพแวดล้อม ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของโครงการสมรรถนะเบร็นแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 โดยใช้แนวคิดการประเมิน CIPP model ของสตัฟเฟิลบีม กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาจำนวน 498 คน และอาจารย์จำนวน 138 คน เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามที่เก็บรวบรวมข้อมูลผ่านออนไลน์ การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอ้างอิง ได้แก่ One sample t-test

ผลการประเมินภาพรวมโดยนักศึกษาทุกด้านอยู่ในระดับสูง คือ การประเมินบริบทของโครงการฯ ได้แก่ ความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการฯ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.28 \pm 0.75$) การประเมินปัจจัยเบื้องต้นของโครงการฯ ได้แก่ ทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการฯ ว่าเป็นไปได้ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.09 \pm 0.78$) การประเมินด้านกระบวนการของโครงการฯ ได้แก่ กระบวนการบริหารโครงการฯ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.12 \pm 0.80$) การประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.16 \pm 0.76$) การประเมินผลผลิตของโครงการฯ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.25 \pm 0.73$) ผลการประเมินภาพรวมโดยอาจารย์ทุกด้านอยู่ในระดับสูงมาก ได้แก่ การประเมินปัจจัยเบื้องต้นของโครงการฯ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.65 \pm 0.46$) การประเมินด้านกระบวนการของโครงการฯ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.51 \pm 0.6$) การประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมโครงการฯ ของเจ้าภาพ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.58 \pm 0.47$) และการประเมินผลผลิตของโครงการฯ ($\bar{X} \pm S.D. = 4.65 \pm 0.48$) และเมื่อเปรียบเทียบผลผลิตของโครงการฯ กับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ (คะแนนเฉลี่ยมากกว่า 3.51) พบว่า คะแนนเฉลี่ยผลผลิตทุกด้านที่ประเมินโดยนักศึกษาและอาจารย์สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $<.001$ ดังนั้นโครงการสมรรถนะเบร็นแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 บรรลุความสำเร็จในการพัฒนานักศึกษา 5 ด้าน คือ การส่งเสริมด้านวิชาการ การส่งเสริมด้านสุขภาพ การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต และการส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

คำสำคัญ: การประเมินผลโครงการ, การพัฒนานักศึกษา, อัตลักษณ์บัณฑิต, การประกันคุณภาพการศึกษา

Corresponding author: กรรณิกา เรืองเดช ขาวสวนศรีเจริญ E-mail: kannika@scphtrang.ac.th

Original article

Abstract

Received: June 2, 2020

Accepted: January 8, 2021;

Published: January 10, 2021

The objective of this project evaluation research was to assess the environment, inputs, processes and productivity of the 6th Smart Brain & Health Project for Academic Year 2019 using the concept of the Stufflebeam CIPP model. The subjects consisted of 498 students and 138 instructors. The data were conducted through online questionnaires. The data were analyzed by descriptive statistics such as frequency, percentage, mean and standard deviation and the inferential statistics using One sample t-test.

The overall assessment results by students in all aspects were high, including the contextual assessment of the project, ie the needs and needs to determine the project ($\bar{X} \pm SD = 4.28 \pm 0.75$), the preliminary assessment of the project, ie the necessary resources to be used. ($\bar{X} \pm SD = 4.09 \pm 0.78$). Process assessment of the project was including project management process ($\bar{X} \pm SD = 4.12 \pm 0.80$) and satisfaction assessment of activities of the host's project ($\bar{X} \pm SD = 4.16 \pm 0.76$). For productivity assessment of the project ($\bar{X} \pm SD = 4.25 \pm 0.73$), the overall assessment results by all faculty members were at a very high level, including the preliminary assessment of the project ($\bar{X} \pm SD = 4.65 \pm 0.46$), the project process assessment. ($\bar{X} \pm SD = 4.51 \pm 0.6$), satisfaction assessment of host program activities ($\bar{X} \pm SD = 4.58 \pm 0.47$) and project output evaluation ($\bar{X} \pm SD = 4.65 \pm 0.48$). When comparing the project's output with criteria to measure the success of the project ($\bar{X} \geq 3.51$), this study showed the average score of all aspects assessed by students and instructors was significantly higher than the mean score of the criterion of success ($p < .001$). Therefore, the 6th Smart Brain & Health Project for Academic Year 2019 was achieved by student development in 5 areas: academic enhancing performance, health promotion, promotion of arts and culture, students' identity development, and supporting educational quality assurance.

Keywords: Project evaluation, Student development, Student identity, Quality assurance

Corresponding author: Kannika Ruangdej Chaosuansreecharoen E-mail: kannika@scphtrang.ac.th

บทนำ

สถาบันพระบรมราชชนกเป็นสถาบันอุดมศึกษาเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ ที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ มีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นส่วนราชการ อยู่ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สถาบันมีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตและพัฒนาบุคลากรตามความต้องการของกระทรวงสาธารณสุข ให้การศึกษาส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพ ทำการสอน การวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และทะนุบำรุง ศิลปะ และวัฒนธรรม ปัจจุบันสถาบันพระบรมราชชนกมีวิทยาลัยในสังกัดจำนวน 39 วิทยาลัย ที่กระจายอยู่ใน 29 จังหวัดทั่วประเทศไทย สำหรับวิทยาลัยด้านสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ นั้น ประกอบด้วย วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร 7 แห่ง ได้แก่ วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง ยะลา สุพรรณบุรี ชลบุรี พิษณุโลก ขอนแก่น อุบลราชธานี และวิทยาลัยเทคโนโลยีทางการแพทย์และสาธารณสุข กาญจนาภิเษก วิทยาลัยการแพทย์แผนไทยอภัยภูเบศร จังหวัดปราจีนบุรี และตามที่ได้มีการตราพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนกขึ้น ในวันที่ 4 เมษายน 2562 สถาบันพระบรมราชชนก จึงได้มีโครงการจัดตั้งคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ ซึ่งประกอบไปด้วย วิทยาลัยดังกล่าวข้างต้นในการจัดการเรียน การสอน และทำกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อพัฒนาบัณฑิตร่วมกัน ให้เป็นคนเก่ง คนดี และสามารถใช้ชีวิตอยู่สังคมได้อย่างมีความสุข (Praboromarajchanok Institute Act B.E. 2562, 2019)

บทบาทของคณะหรือวิทยาลัยที่ทำหน้าที่ในการจัดการศึกษาให้กับนักศึกษา มีเป้าหมายหลักที่สำคัญคือ การจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ที่มีจุดเน้นตามบริบทแต่วิทยาลัย และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ได้แก่ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญาด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะวิเคราะห์ทางตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และทักษะวิชาชีพ และตามเกณฑ์ของการประกันคุณภาพการศึกษาที่กำหนดให้ ต้องมีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่กำหนดโดยสถาบัน กิจกรรมกีฬาหรือส่งเสริมสุขภาพ กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ หรือรักษาสีสิ่งแวดล้อม กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรม และจริยธรรม กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาบัณฑิตนั้น เป็นสิ่งที่พึงกระทำอย่างยิ่งเพื่อให้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาออกไป สามารถปฏิบัติงานบริการสุขภาพได้ตรงตามความต้องการของประชาชน

คณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข ได้เล็งเห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีการทำกิจกรรมร่วมกันระหว่างนักศึกษาในคณะเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ของนักศึกษามีการแลกเปลี่ยนทัศนคติ วิชาความรู้ ความสามารถ เพื่อให้พัฒนาไปเป็นการดำเนินกิจกรรมร่วมกันในรูปแบบทีมสหวิชาชีพได้ในอนาคต เนื่องจากการดูแลสุขภาพของประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของทีมสหวิชาชีพ ที่มีความรู้หลากหลายสาขา และการบริการสุขภาพแบบองค์รวม สำหรับปีการศึกษา 2562 ได้มีมติมอบหมายให้วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง เป็นเจ้าภาพในการจัดทำโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 โดยโครงการมีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อพัฒนานักศึกษาด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ ด้านภาษา ด้านกีฬาเพื่อสุขภาพ และด้านศิลปะและวัฒนธรรม (2) เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษามีการนำเสนอผลงานด้านวิชาการ วิชาชีพ ด้านภาษา ด้านกีฬาเพื่อสุขภาพ ด้านศิลปะและวัฒนธรรม และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ซึ่งกันและกัน (3) เพื่อเสริมสร้างความรู้ และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา และการจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา (4) เพื่อพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต การบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ และการจัดการสุขภาพชุมชน (5) เพื่อส่งเสริมการผลิตผลงานสร้างสรรค์ นวัตกรรม วิจัย ของนักศึกษา และ (6) เพื่อเสริมสร้างความสามัคคี และสัมพันธ์ภาพที่ดีระหว่างนักศึกษา

ทั้งนี้เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและใช้ประกอบการตัดสินใจในการจัดรูปแบบของโครงการเพื่อพัฒนานักศึกษาร่วมกันของวิทยาลัยในสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ในครั้งต่อไปให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผู้รับผิดชอบโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 ของวิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดตรัง จึงได้วางแผนศึกษาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของโครงการฯ โดยใช้กรอบแนวคิด CIPP ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model) (Inyai, 2012; Stufflebeam, 2003) ในการประเมินผลโครงการ ประกอบด้วย การประเมินสภาพแวดล้อม (Context evaluation) เป็นการประเมินความต้องการจำเป็น

เพื่อกำหนดโครงการ การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input evaluation) เป็นการประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ การประเมินกระบวนการ (Process evaluation) เป็นการประเมินการบริหารโครงการของแต่ละวิทยาลัย และการจัดกิจกรรมของโครงการของวิทยาลัยเจ้าภาพ และการประเมินผลผลิต (Product evaluation) เป็นการประเมินผลที่ได้จากโครงการว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือคุ้มค่าเพียงใด ได้แก่ การพัฒนานักศึกษาด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ ด้านภาษา ด้านกีฬาเพื่อสุขภาพ และด้านศิลปะและวัฒนธรรม การส่งเสริมการนำเสนอผลงานด้านวิชาการ วิชาชีพ ด้านภาษา ด้านกีฬาเพื่อสุขภาพ ด้านศิลปะและวัฒนธรรม และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน การเสริมสร้างความรู้ และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาและการจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต การบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ และการจัดการสุขภาพชุมชน การส่งเสริมการผลิตผลงานสร้างสรรค์ นวัตกรรม วิจัย ของนักศึกษา และการเสริมสร้างความสามัคคีและสัมพันธภาพที่ดีระหว่างนักศึกษา

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อประเมินสภาพแวดล้อม ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และประเมินผลผลิต ของโครงการสมาร์ตเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีรูปแบบการวิจัยประเมินผลโครงการ (Project evaluation research) โดยใช้แนวคิดการประเมิน CIPP model ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam, 2003) องค์ประกอบที่ดำเนินการประเมินประกอบด้วย การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ นักศึกษาและอาจารย์ที่เข้าร่วมโครงการสมาร์ตเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 แบ่งเป็นนักศึกษาจำนวน 1,042 คน และอาจารย์จำนวน 186 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 289 คน คำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรยามาเน (Yamane, 1973) และอาจารย์ที่เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 127 คน คำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรของเครจซี่และมอร์แกน ((Krejcie & Morgan, 1970) การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) โดยกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกคือ (1) นักศึกษาและอาจารย์ที่เข้าร่วมโครงการตั้งแต่วันแรกจนถึงวันสุดท้าย และ (2) มีความสนใจตอบแบบสอบถามทางออนไลน์ (Google form) อย่างไรก็ตาม มีกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์จำนวน 498 คน และอาจารย์จำนวน 138 คน

เครื่องมือในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม โดยใช้แบบสอบถามของ กรรณิกา เรืองเดช ขาวสวนศรีเจริญ และคณะ (Chasuanreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016) ที่สร้างขึ้นตามกรอบแนวคิดในการประเมินโครงการ CIPP Model แบ่งออกเป็น 5 ตอน รายละเอียดดังนี้ **ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ลักษณะข้อคำถามให้เลือกตอบและเติมคำตอบ จำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ คือ เพศ อายุ และประเภทผู้ตอบแบบสอบถาม **ตอนที่ 2** การประเมินบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ เป็นการประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการ จำนวน 18 ข้อ **ตอนที่ 3** การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ เป็นการประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ จำนวน 12 ข้อ **ตอนที่ 4** การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการฯ เป็นการประเมินการบริหารโครงการของแต่ละวิทยาลัย จำนวน 11 ข้อ และการประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ จำนวน 30 ข้อ แบ่งเป็น ด้านกระบวนการและขั้นตอนการจัดกิจกรรม/โครงการฯ จำนวน 8 ข้อ ด้านผู้ให้บริการ จำนวน 6 ข้อ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำนวน 10 ข้อ และด้านคุณภาพการให้บริการ จำนวน 6 ข้อ **ตอนที่ 5** การ

ประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ เป็นการประเมินผลที่ได้จากโครงการว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือคุ้มค่าเพียงใด จำนวน 27 ข้อ ซึ่งลักษณะของคำตอบของแบบสอบถามทั้ง 5 ตอน เป็นมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนเห็นด้วยอย่างยิ่ง = 5 เห็นด้วย = 4 ไม่แน่ใจ = 3 ไม่เห็นด้วย = 2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 1

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

ผู้วิจัยใช้ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) จากการวิจัยที่ผ่านมาที่ผู้วิจัยได้นำเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลมาใช้ในการประเมินผลครั้งนี้ ผลการตรวจสอบเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน และคำนวณด้วยค่า Index of Item-Objective Congruence (IOC) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.67-1.00 (Chaosuansreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016) ส่วนการตรวจสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามผู้วิจัยได้ทดลองใช้แบบสอบถามกับนักศึกษาและอาจารย์ จำนวน 30 คน ที่เข้าร่วมโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 คำนวณค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาคซ์ (Alpha Coefficient) ผลการประเมินดังนี้ แบบสอบถามการประเมินบริบทการประเมินปัจจัยเบื้องต้น การประเมินด้านกระบวนการเท่ากับ 0.98 การประเมินความพึงพอใจ เท่ากับ 0.99 และการประเมินผลผลิตเท่ากับ 0.99

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) ประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การแปลผลและแบ่งระดับค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์การแปลผลด้วยค่าเฉลี่ย คือค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ระดับต่ำที่สุด, ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับต่ำ, ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง, ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับสูง และค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับสูงมาก (Srisa-ard, 2013)
2. สถิติเชิงอนุมาน เพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินผลที่ได้ของโครงการฯ กับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ด้วยสถิติ One sample t-test โดยใช้เกณฑ์ดัชนีชี้วัดความสำเร็จของโครงการ คือ 3.51

ผลการศึกษา

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 77.00 และเพศชาย ร้อยละ 33.00 อายุเฉลี่ย 23.96 ปี (S.D. = 8.31) อายุต่ำสุด 18.00 ปี และอายุสูงสุดเท่ากับ 53.00 ปี เป็นนักศึกษาร้อยละ 78.30 และอาจารย์ร้อยละ 21.70

2. การประเมินบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ

การประเมินบริบทของโครงการฯ พบว่า นักศึกษาประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการฯ ภาพรวม และรายข้ออยู่ในระดับสูง ข้อที่นักศึกษาประเมินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ เป็นการพัฒนาให้นักศึกษาร่วมกันของโครงการจัดตั้งคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ และโครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีความซื่อสัตย์ต่อตนเองและส่วนร่วม ($\bar{X} = 4.32$) ขณะที่อาจารย์ประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการฯ ภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับสูงมาก ข้อที่อาจารย์ประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาในการทำงานเป็นทีมสหวิชาชีพ ($\bar{X} = 4.74$) (รายละเอียดตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 การประเมินบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ

รายการ	นักศึกษา (n= 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
1. วัตถุประสงค์ของโครงการฯ เป็นการพัฒนานักศึกษา ร่วมกันของคณะสาธารณสุขศาสตร์และ สหเวชศาสตร์	4.32±0.77	สูง	4.63±0.50	สูงมาก
2. วัตถุประสงค์ของโครงการฯ สอดคล้องกับที่สถาบัน พระบรมราชชนกกำหนดอัตลักษณ์บัณฑิต ของสถาบัน พระบรมราชชนก คือ “บริการสุขภาพด้วยหัวใจความ เป็นมนุษย์” (คือการพัฒนาให้นักศึกษาให้บริการที่เป็น มิตร มีความรัก ความเมตตา ใส่ใจในปัญหาและความ ทุกข์ของผู้รับบริการและผู้เกี่ยวข้อง ให้บริการตาม ปัญหาและความต้องการของผู้รับบริการที่เป็นจริง โดย รับฟังความคิดเห็นของผู้รับบริการเป็นหลัก)	4.30±0.80	สูง	4.64±0.51	สูงมาก
3. โครงการฯ สามารถพัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มี จิตบริการ (Service Mind คือ พัฒนาให้นักศึกษามีจิต ที่พร้อมที่จะสละเวลา แรงกาย และสติปัญญาเพื่อ สาธารณะประโยชน์)	4.26±0.84	สูง	4.64±0.51	สูงมาก
4. โครงการ ฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มี สมรรถนะของการคิดเชิงวิเคราะห์ Analytical Thinking คือ การคิดบนฐานข้อมูลจริง วิเคราะห์และ วางแผนแก้ไขปัญหาได้ โดยเก็บรวบรวม ข้อมูลจาก สภาพความเป็นจริงอย่างเป็นระบบ)	4.27±0.82	สูง	4.63±0.54	สูงมาก
5. โครงการ ฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มี แนวคิดของการให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วม Participation คือ วิธีการทำงานเพื่อสร้างการมีส่วนร่วม ให้ ผู้รับบริการรับรู้ ตัดสินใจด้วยตนเองได้ ซึ่งผู้รับบริการ ในที่นี้หมายถึงเพื่อน อาจารย์ และบุคลากรของทั้ง ภายในวิทยาลัยและวิทยาลัยเครือข่าย)	4.27±0.84	สูง	4.69±0.56	สูงมาก
6. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีความ รักและความสามัคคีของหมู่คณะ	4.31±0.84	สูง	4.67±0.57	สูงมาก
7. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีวินัยต่อ ตนเองและส่วนร่วม	4.30±0.83	สูง	4.67±0.56	สูงมาก
8. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีความ ซื่อสัตย์ต่อตนเองและส่วนร่วม	4.32±0.85	สูง	4.66±0.56	สูงมาก
9. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีความ ตรงต่อเวลา	4.25±0.92	สูง	4.61±0.55	สูงมาก

ตารางที่ 1 การประเมินบริบท (Context evaluation) ของโครงการฯ (ต่อ)

รายการ	นักศึกษา (n = 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
10. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาในการทำงานเป็นทีมสหวิชาชีพ	4.29±0.88	สูง	4.74±0.52	สูงมาก
11. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้สามารถนำความรู้จากวิชาชีพมาให้บริการในชุมชน	4.30±0.85	สูง	4.69±0.54	สูงมาก
12. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาในการเผยแพร่สืบสานและอนุรักษ์ศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและประเทศชาติ	4.29±0.82	สูง	4.64±0.62	สูงมาก
13. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีแนวคิดการส่งเสริมสุขภาพและเป็นแบบอย่างที่ดีด้านสุขภาพ	4.30±0.83	สูง	4.65±0.52	สูงมาก
14. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาในการบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีงแวดล้อม	4.24±0.87	สูง	4.59±0.59	สูงมาก
15. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาด้านการวิจัยและนวัตกรรม	4.30±0.82	สูง	4.70±0.53	สูงมาก
16. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาด้านการใช้ภาษาอังกฤษ	4.22±0.87	สูง	4.63±0.58	สูงมาก
17. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาให้กับนักศึกษา	4.27±0.86	สูง	4.61±0.61	สูงมาก
18. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมทักษะการจัดทำแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษาให้กับนักศึกษา	4.24±0.86	สูง	4.63±0.55	สูงมาก
ภาพรวม	4.28±0.75	สูง	4.65±0.46	สูงมาก

3. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ

การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ พบว่า นักศึกษาประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับสูง ข้อที่นักศึกษาประเมินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีความรับผิดชอบและทุ่มเท ($\bar{X} = 4.20$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ยานพาหนะและการเดินทางมีความสะดวกและปลอดภัย ($\bar{X} = 4.06$) สำหรับอาจารย์ประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ อาจารย์ส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับสูงทั้งภาพรวมและรายข้อ และมีข้อที่อยู่ในระดับสูงมากและปานกลาง ข้อที่อาจารย์ประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีความรับผิดชอบและทุ่มเท ($\bar{X} = 4.74$) ส่วนข้อที่อาจารย์ประเมินอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ งบประมาณที่จัดสรรจากคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ให้กับวิทยาลัยเจ้าภาพมีความเหมาะสมและเพียงพอ ($\bar{X} = 3.30$) และงบประมาณที่จัดสรรในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ ของแต่ละวิทยาลัยมีความเหมาะสมและเพียงพอ ($\bar{X} = 3.33$) (รายละเอียดตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ

รายการ	นักศึกษา (n= 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
1. งบประมาณที่จัดสรรจากคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ให้กับวิทยาลัยเจ้าภาพมีความเหมาะสมและเพียงพอ	4.09±0.88	สูง	3.30±1.02	ปานกลาง
2. งบประมาณที่จัดสรรในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ ของแต่ละวิทยาลัยมีความเหมาะสมและเพียงพอ	4.16±0.87	สูง	3.33±0.99	ปานกลาง
3. การใช้งบประมาณในการจัดโครงการฯ ทั้งหมด (งบดำเนินการของวิทยาลัยเจ้าภาพรวมกับงบประมาณของวิทยาลัยผู้ร่วมเอง) ก่อให้เกิดความคุ้มค่าหรือประสิทธิภาพ	4.09±0.91	สูง	4.28±0.75	สูง
4. ผู้บริหารของวิทยาลัยมีการสนับสนุนด้านความร่วมมือ เวลา คำแนะนำและงบประมาณ	4.08±0.94	สูง	4.36±0.70	สูง
5. ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีการทำงานเป็นทีม	4.10±0.93	สูง	4.52±0.63	สูงมาก
6. ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีความรับผิดชอบและทุ่มเท	4.20±0.87	สูง	4.54±0.61	สูงมาก
7. จำนวนผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีความเพียงพอ	4.09±0.91	สูง	4.42±0.73	สูง
8. สถานที่ใช้เตรียมความพร้อมโครงการฯ มีความเพียงพอ	4.08±0.94	สูง	4.37±0.80	สูง
9. สถานที่ใช้เตรียมความพร้อมโครงการฯ มีความพร้อมและเหมาะสม	4.10±0.93	สูง	4.40±0.73	สูง
10. อุปกรณ์ที่ใช้ในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ มีความเพียงพอ	4.09±0.91	สูง	4.36±0.78	สูง
11. อุปกรณ์ที่ใช้ในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ มีคุณภาพ เหมาะสม	4.10±0.87	สูง	4.43±0.73	สูง
12. ยานพาหนะและการเดินทางมีความสะดวกและปลอดภัย	4.06±0.93	สูง	4.39±0.77	สูง
ภาพรวม	4.09±0.78	สูง	4.23±0.57	สูง

4. การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการฯ

การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) บริหารโครงการฯ ของแต่ละวิทยาลัย พบว่า นักศึกษา ประเมินการบริหารโครงการฯ ของกลุ่มกิจการนักศึกษาของแต่ละวิทยาลัยอยู่ในระดับสูงทั้งภาพรวมและรายข้อ ข้อที่ นักศึกษาประเมินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกำหนดการขั้นตอน กระบวนการ และ แนวทางปฏิบัติสำหรับการดำเนินโครงการฯ ในส่วนที่รับผิดชอบ และรูปแบบกิจกรรมเตรียมความพร้อมโครงการฯ โดยรวมมีคุณภาพ ($\bar{X} = 4.15$) ส่วนอาจารย์ประเมินกระบวนการบริหารโครงการฯ ของแต่ละวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ใน

ระดับสูงมากทั้งภาพรวมและรายข้อ ข้อที่อาจารย์ประเมินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือรูปแบบกิจกรรมเตรียมความพร้อมโครงการฯ โดยรวมมีคุณภาพ ($\bar{X} = 4.61$) (รายละเอียดตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) บริหารโครงการแต่ละวิทยาลัย

รายการ	นักศึกษา (n = 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
1. การดำเนินงานของกลุ่มกิจการนักศึกษาในการเตรียมประชุมเตรียมความพร้อม การประสานงาน และการติดตามงาน เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ	4.12±0.85	สูง	4.49±0.72	สูง
2. ระยะเวลาสำหรับการเตรียมความพร้อมโครงการฯ มีความเหมาะสม	4.07±0.92	สูง	4.38±0.79	สูง
3. การจัดแบ่งหน้าที่ให้ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) ได้เหมาะสมกับความรู้และความสามารถ	4.13±0.86	สูง	4.52±0.68	สูงมาก
4. มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกำหนดการ ขั้นตอน กระบวนการ และแนวทางปฏิบัติสำหรับการดำเนินโครงการฯ ในส่วนที่รับผิดชอบ	4.15±0.89	สูง	4.56±0.64	สูงมาก
5. มีข้อมูลด้านสารสนเทศเพื่อการปฏิบัติงานในหน้าที่เอกสาร คู่มือประกอบการดำเนินงาน/กิจกรรมในโครงการฯ อย่างเพียงพอ	4.13±0.86	สูง	4.51±0.66	สูงมาก
6. จำนวนครั้งการประชุมเตรียมความพร้อมโครงการฯ มีความเหมาะสม	4.12±0.88	สูง	4.51±0.65	สูงมาก
7. มีโอกาสในการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ	4.13±0.89	สูง	4.57±0.69	สูงมาก
8. มีการทบทวนแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	4.09±0.89	สูง	4.55±0.65	สูงมาก
9. มีการประสานความร่วมมือกันระหว่างทีมงานชุดต่าง ๆ ในการเตรียมความพร้อมโครงการ	4.14±0.91	สูง	4.54±0.67	สูงมาก
10. การบริหารจัดการในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ มีประสิทธิภาพ	4.11±0.86	สูง	4.54±0.64	สูงมาก
11. รูปแบบกิจกรรมเตรียมความพร้อมโครงการฯ โดยรวมมีคุณภาพ	4.15±0.88	สูง	4.61±0.58	สูงมาก
ภาพรวม	4.12±0.80	สูง	4.51±0.61	สูงมาก

การประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ พบว่า นักศึกษาประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ ทั้งภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับสูง ด้านที่นักศึกษาประเมินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ให้บริการ ($\bar{X} = 4.20$) ส่วนอาจารย์ประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ ทั้งภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับสูงมาก ด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยในการประเมินสูงสุด คือ ผู้ให้บริการ ($\bar{X} = 4.66$) (รายละเอียดตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 การประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ

รายการ	นักศึกษา (n= 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
1. กระบวนการและขั้นตอนการจัดกิจกรรม/โครงการ	4.14±0.79	สูง	4.53±0.52	สูงมาก
2. ผู้ให้บริการ	4.20±0.77	สูง	4.66±0.44	สูงมาก
3. สิ่งอำนวยความสะดวก	4.15±0.78	สูง	4.53±0.53	สูงมาก
4. คุณภาพการให้บริการ	4.14±0.80	สูง	4.57±0.49	สูงมาก
ภาพรวม	4.16±0.76	สูง	4.58±0.47	สูงมาก

5. การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ

การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ (ตารางที่ 5) แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ ประเมินผลผลิตจากโครงการภาพรวมและรายชื่ออยู่ในระดับสูง ข้อที่นักศึกษาประเมินผลผลิตว่ามีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้านผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิงเป็นการพัฒนาและส่งเสริมอัตลักษณ์บัณฑิต “การบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์” ($\bar{X} = 4.31$) ลำดับรองลงมา คือ กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้าน ผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิงเป็นการพัฒนาและส่งเสริมการนำความรู้ทางวิชาชีพมาทำงานในชุมชน แก่นักศึกษา ($\bar{X} = 4.30$) ขณะที่อาจารย์ส่วนใหญ่ ประเมินผลผลิตจากโครงการภาพรวมและรายชื่ออยู่ในระดับสูงมาก ข้อที่อาจารย์ประเมินผลผลิตคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ การประกวดงานวิจัยและนวัตกรรมเป็นการพัฒนาและส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิชาการแก่นักศึกษา ($\bar{X} = 4.73$) ข้อที่อาจารย์ประเมินผลผลิตมีคะแนนเฉลี่ยรองลงมา คือ กิจกรรมโดยรวมก่อให้เกิดการมีวินัยต่อตนเองและส่วนร่วมของนักศึกษา และกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นการพัฒนาและส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจและทักษะการจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา ($\bar{X} = 4.71$)

ตารางที่ 5 การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ

รายการ	นักศึกษา (n= 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
1. กิจกรรมของโครงการฯ โดยรวม พัฒนาและส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดอัตลักษณ์บัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก “บริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์”	4.24±0.79	สูง	4.62±0.56	สูงมาก
2. กิจกรรมของโครงการฯ โดยรวม พัฒนาและส่งเสริมให้นักศึกษามีจิตบริการ	4.21±0.87	สูง	4.62±0.56	สูงมาก
3. กิจกรรมของโครงการฯ โดยรวม พัฒนาและส่งเสริมให้นักศึกษามีการคิดเชิงวิเคราะห์	4.19±0.82	สูง	4.57±0.64	สูงมาก

ตารางที่ 5 การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ (ต่อ)

รายการ	นักศึกษา (n= 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
6. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีวินัยต่อตนเองและส่วนร่วม	4.24±0.82	สูง	4.63±0.59	สูงมาก
7. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีความซื่อสัตย์ต่อตนเองและส่วนร่วม	4.22±0.80	สูง	4.63±0.58	สูงมาก
8. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาให้มีความตรงต่อเวลา	4.22±0.85	สูง	4.61±0.63-	สูงมาก
9. โครงการฯ พัฒนาและส่งเสริมนักศึกษาในการทำงานเป็นทีมสหวิชาชีพ	4.21±0.85	สูง	4.70±0.52	สูงมาก
10. กิจกรรมโดยรวมก่อให้เกิดการมีวินัยต่อตนเองและส่วนร่วมของนักศึกษา	4.25±0.81	สูง	4.71±0.53	สูงมาก
11. การแข่งขันกีฬาสร้างพฤติกรรมส่งเสริมสุขภาพให้กับนักศึกษา	4.29±0.80	สูง	4.66±0.56	สูงมาก
12. การแข่งขันกีฬาสร้างความรักและความสามัคคีระหว่างนักศึกษาต่างสถาบัน	4.24±0.86	สูง	4.67±0.51	สูงมาก
13. การแข่งขันกีฬาสร้างสุขภาพที่แข็งแรงและการเป็นผู้นำทางด้านสุขภาพแก่นักศึกษา	4.28±0.84	สูง	4.63±0.58	สูงมาก
14. การประกวดสุนทรพจน์ภาษาอังกฤษพัฒนาและส่งเสริมให้เกิดทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษแก่นักศึกษา	4.25±0.79	สูง	4.67±0.58	สูงมาก
15. การประกวดการประกวดงานวิจัยและนวัตกรรมภาคภาษาอังกฤษพัฒนาและส่งเสริมให้เกิดทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษแก่นักศึกษา	4.24±0.82	สูง	4.61±0.58	สูงมาก
16. การประกวดงานวิจัยและนวัตกรรมเป็นการพัฒนาและส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิชาการแก่นักศึกษา	4.25±0.82	สูง	4.73±0.53	สูงมาก
17. การประกวด Healthy Boy & Girl พัฒนาและส่งเสริมให้เกิดการกล้าแสดงออกในทางที่ถูกต้องแก่นักศึกษา	4.27±0.82	สูง	4.62±0.58	สูงมาก
18. การประกวด Healthy Boy & Girl พัฒนาและส่งเสริมการสร้างสุขภาพที่แข็งแรงและการเป็นผู้นำทางด้านสุขภาพแก่นักศึกษา	4.28±0.82	สูง	4.60±0.61	สูงมาก
19. การประกวดจัดนิทรรศการหัวข้อ “ศิลปะประจำถิ่น วัฒนธรรมประจำภาค” เป็นการพัฒนาและส่งเสริมการเผยแพร่และอนุรักษ์ศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและประเทศ แก่นักศึกษา	4.27±0.82	สูง	4.62±0.56	สูงมาก

ตารางที่ 5 การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ (ต่อ)

รายการ	นักศึกษา (n= 498 คน)		อาจารย์ (n = 138 คน)	
	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล	$\bar{X} \pm S.D.$	การแปลผล
20. การประกวดร้องเพลงลูกทุ่ง พร้อมแดนเซอร์ เป็นการพัฒนาและส่งเสริมการเผยแพร่และอนุรักษ์ศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและประเทศแก่นักศึกษา	4.27±0.79	สูง	4.62±0.59	สูงมาก
21. การประกวดภาพยนตร์สั้น หัวข้อ “การบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์” เป็นการพัฒนาและส่งเสริมอัตลักษณ์บัณฑิตของสถาบันพระบรมราชชนก	4.27±0.79	สูง	4.65±0.53	สูงมาก
22. กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้านผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิง เป็นการพัฒนาและส่งเสริมอัตลักษณ์บัณฑิต “การบริการสุขภาพด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์”	4.31±0.79	สูง	4.70±0.52	สูงมาก
23. กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้าน ผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิง เป็นการพัฒนาและส่งเสริมการนำความรู้ทางวิชาชีพมาทำงานในชุมชน แก่นักศึกษา	4.30±0.78	สูง	4.70±0.47	สูงมาก
24. กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้าน ผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิง เป็นการพัฒนาและส่งเสริมการทำแบบทิมสหวิชาชีพ แก่นักศึกษา	4.26±0.82	สูง	4.67±0.52	สูงมาก
25. กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้าน ผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิง กิจกรรมจิตอาสา เยี่ยมบ้าน ผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิง เป็นการพัฒนาและส่งเสริมการบำเพ็ญประโยชน์ในการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมแก่ผู้ป่วยที่มีภาวะพึ่งพิง	4.28±0.78	สูง	4.70±0.51	สูงมาก
26. กิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพ การศึกษาเป็นการพัฒนาและส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการประกันคุณภาพการศึกษาให้กับนักศึกษา	4.27±0.82	สูง	4.63±0.53	สูงมาก
27. กิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพ การศึกษาเป็นการพัฒนาและส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจและทักษะการจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา	4.28±0.78	สูง	4.71±0.51	สูงมาก
ภาพรวม	4.25±0.73	สูง	4.65±0.48	สูงมาก

6. การเปรียบเทียบการประเมินผลผลิตที่ได้ของโครงการฯ กับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ

ตารางที่ 6 นำเสนอการเปรียบเทียบผลผลิตของโครงการฯ ที่ประเมินโดยนักศึกษากับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ (กำหนดเกณฑ์ชี้วัดโครงการฯ มากกว่า 3.51) พบว่า คะแนนเฉลี่ยผลผลิตทุกด้านที่ประเมินโดยนักศึกษา สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ($\bar{x} = 3.51$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $<.001$ ขณะที่อาจารย์ประเมินคะแนนเฉลี่ยผลผลิตทุกด้านที่ประเมินโดยอาจารย์ สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ ($\bar{x} = 3.51$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $<.001$ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบผลผลิตของโครงการฯ ประเมินโดยนักศึกษากับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ (คะแนนเฉลี่ย 3.51)

ผลผลิต	n	$\bar{X}$	S.D.	df	t	p-value
การส่งเสริมด้านวิชาการ	398	4.25	0.76	397	21.49	<.001
การส่งเสริมด้านสุขภาพ	398	4.28	0.76	397	22.65	<.001
การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม	398	4.27	0.79	397	21.50	<.001
การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต	398	4.24	0.72	397	22.51	<.001
การส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	398	4.27	0.77	397	22.27	<.001

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบผลผลิตของโครงการฯ ประเมินโดยอาจารย์กับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ (คะแนนเฉลี่ย 3.51)

ผลผลิต	n	$\bar{X}$	S.D.	df	t	p-value
การส่งเสริมด้านวิชาการ	138	4.67	0.52	137	26.30	<.001
การส่งเสริมด้านสุขภาพ	138	4.64	0.53	137	25.11	<.001
การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม	138	4.62	0.55	137	23.93	<.001
การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต	138	4.65	0.47	137	28.25	<.001
การส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	138	4.66	0.47	137	28.67	<.001

อภิปรายผล

การประเมินผลการดำเนินงานของโครงการสมาร์ตเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 ผู้ประเมินได้ใช้กรอบแนวคิด CIPP ของสตฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP Model) (Inyai, 2013; Stufflebeam, 2003) ในการประเมินผลโครงการ เนื่องจากการประเมินตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินงานโครงการประกอบด้วย การประเมินสภาพแวดล้อม (Context evaluation) เป็นการประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการ การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input evaluation) เป็นการประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ การประเมินกระบวนการ (Process evaluation) เป็นการประเมินการบริหารโครงการ การจัดกิจกรรมของโครงการ และการประเมินผลผลิต (Product evaluation) เป็นการประเมินผลที่ได้จากโครงการว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือคุ้มค่าเพียงใด ทั้งนี้เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและใช้ประกอบการตัดสินใจในการจัดรูปแบบของโครงการเพื่อพัฒนานักศึกษาร่วมกันของวิทยาลัยในสังกัดโครงการจัดตั้งคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ในปีต่อ ๆ ไป เพื่อให้การลงทุนมีความคุ้มค่ากับผลผลิตที่ได้รับ ผลการประเมินในแต่ละด้านมีรายละเอียดดังนี้

1. การประเมินสภาพแวดล้อม (Context evaluation) วัตถุประสงค์ของการประเมินในส่วนนี้เพื่อตรวจสอบวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กร หรือหน่วยงานหรือไม่ ตลอดจนพิจารณาความจำเป็นว่าต้องจัดทำโครงการหรือไม่ (Inyai, 2013; Promjouy, 2007; Stufflebeam, 2003) สำหรับโครงการสมาร์ตเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนานักศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก ได้แก่ การส่งเสริมด้านวิชาการ การส่งเสริมด้านสุขภาพ การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม การส่งเสริมด้านการพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต และการส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนั้นจากผลการประเมินของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เข้าร่วมโครงการฯ มีความสอดคล้องกันคือ นักศึกษาประเมินวัตถุประสงค์ของโครงการฯ มีความชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กรหรือหน่วยงาน ตลอดจนพิจารณาความจำเป็นว่าต้องจัดทำโครงการฯ ภาพรวม และรายชื่ออยู่ในระดับสูง ขณะที่อาจารย์ประเมินวัตถุประสงค์ของโครงการฯ มีความชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กรหรือหน่วยงาน ตลอดจนพิจารณาความจำเป็นว่าต้องจัดทำโครงการฯ ภาพรวม และรายชื่ออยู่ในระดับสูงมาก เพราะ

ลักษณะกิจกรรมของโครงการ ฯ มีความจำเป็นต้องจัดทำเพื่อตอบสนองต่อการประกันคุณภาพการศึกษาตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักเรียนระดับปริญญาตรี ที่สถาบันอุดมศึกษาต้องส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาต่าง ๆ อย่างเหมาะสมและครบถ้วน กิจกรรมนักศึกษา หมายถึง กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ดำเนินการทั้งโดยสถาบันและโดยองค์กรนักศึกษาเป็นกิจกรรมที่ผู้เข้าร่วมจะมีโอกาสได้รับการพัฒนาสติปัญญา สังคม อารมณ์ ร่างกาย และคุณธรรมจริยธรรม สอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ ได้แก่ กิจกรรมส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่กำหนดโดยสถาบัน กิจกรรมกีฬา หรือการส่งเสริมสุขภาพ กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ หรือรักษาสีสิ่งแวดล้อม กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม และ กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม (Praboromarajchanok Institute, 2019) ซึ่งสอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันของวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยสาธารณสุขในภาคใต้ (Chaosuansreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016)

2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการ จุดประสงค์เพื่อประเมินถึงความเป็นไปได้ของโครงการ ความเหมาะสมและความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการเช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา ฯลฯ รวมทั้งเทคโนโลยีและแผนการดำเนินงาน การประเมินปัจจัยนำเข้ามีประโยชน์ในการระบุค้นหาว่าปัจจัยที่กำหนดในโครงการมีความเหมาะสมเพียงพอหรือไม่ (Chaosuansreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016; Wongwanic, 2007; Worthen, et.al., 1997) สำหรับการประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 ได้ประเมินความเพียงพอและเหมาะสมของงบประมาณที่สนับสนุนจากคณะและของแต่ละวิทยาลัย การสนับสนุนของผู้บริหารทั้งในระดับคณะและวิทยาลัย ความร่วมมือของนักศึกษา อาจารย์และบุคลากร สถานที่ในการเตรียมโครงการฯ และความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินโครงการฯ โดยการประเมินแยกเป็นแต่ละวิทยาลัย ผลการประเมินของนักศึกษาประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ ภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับสูง ข้อที่นักศึกษาประเมินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีความรับผิดชอบและทุ่มเท และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ยานพาหนะและการเดินทางมีความสะดวกและปลอดภัย สำหรับอาจารย์ประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะนำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้ อาจารย์ส่วนใหญ่ประเมินอยู่ในระดับสูงทั้งภาพรวมและรายข้อ และมีข้อที่อยู่ในระดับสูงมากและปานกลาง ข้อที่อาจารย์ประเมินคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้ปฏิบัติงาน (นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร) มีความรับผิดชอบและทุ่มเท ส่วนข้อที่อาจารย์ประเมินอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ งบประมาณที่จัดสรรจากโครงการจัดตั้งคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ให้กับวิทยาลัยเจ้าภาพมีความเหมาะสมและเพียงพอ และงบประมาณที่จัดสรรในการเตรียมความพร้อมโครงการฯ ของแต่ละวิทยาลัยมีความเหมาะสมและเพียงพอ ทั้งนี้จะเห็นว่าในด้านผู้ปฏิบัติงานทั้งอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาให้ความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ เป็นอย่างดี แต่เนื่องจากการจัดกิจกรรมโครงการฯ ทั้งในปัจจุบันและที่ผ่านมาจะเปลี่ยนหมุนเวียนเจ้าภาพไปในวิทยาลัยต่าง ๆ ทำให้ต้องเดินทางในระยะทางที่ไกล ดังนั้นในการจัดโครงการในลักษณะนี้ร่วมกันของวิทยาลัยในสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ในปีต่อไปพิจารณาจัดในส่วนกลาง ตลอดจนข้อจำกัดในด้านงบประมาณ ที่สอดคล้องกับผลการประเมินของอาจารย์ด้านงบประมาณที่จัดสรรยังไม่เพียงพอและเหมาะสม การประเมินผลด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input evaluation) ของโครงการฯ สอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันของวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยสาธารณสุขในภาคใต้ (Chaosuansreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016)

3. การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการ เพื่อประเมินเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการที่จะใช้เป็นข้อมูลในการ พัฒนา แก้ไข ปรับปรุงให้การดำเนินการช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น (Prasitratasin, 2011; Kanjanawasee, 2007; Vibulsri, 2006; Pitayanuwat, 2006) สำหรับการประเมินด้านกระบวนการของโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 ได้ประเมิน 2 ส่วน คือ การประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) บริหารโครงการฯ ของแต่ละวิทยาลัย และการประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ พบว่า นักศึกษาประเมินการบริหารโครงการฯ ของกลุ่มกิจกรรมนักศึกษาของแต่ละวิทยาลัยอยู่ในระดับสูงทั้งภาพรวมและรายข้อ ส่วนอาจารย์ประเมินกระบวนการบริหารโครงการฯ

ของแต่ละวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงมากทั้งภาพรวมและรายข้อ สำหรับการประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ พบว่า นักศึกษาประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ ทั้งภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับสูง ส่วนอาจารย์ประเมินความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ของเจ้าภาพ ทั้งภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับสูงมาก ดังนั้นสรุปได้ว่า กระบวนการเตรียมดำเนินโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 ของแต่ละวิทยาลัยในแง่ของความเหมาะสมของระยะเวลาเตรียมการ และกระบวนการมีความเหมาะสม สำหรับกระบวนการดำเนินโครงการฯ ของวิทยาลัยเจ้าภาพสร้างความพึงพอใจให้กับอาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยอื่น ทั้งกระบวนการและขั้นตอนการจัดกิจกรรม/โครงการ ผู้ให้บริการ สิ่งอำนวยความสะดวก และคุณภาพการให้บริการ โดยเฉพาะผู้ให้บริการเป็นด้านที่นักศึกษาและอาจารย์มีความพึงพอใจมากที่สุด เนื่องจากการดำเนินโครงการฯ ให้นักศึกษาเป็นผู้ดำเนินการส่วนใหญ่ โดยการเป็นที่ปรึกษาของอาจารย์ การประเมินผลด้านกระบวนการ (Process evaluation) ของโครงการฯ สอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันของวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยสาธารณสุขในภาคใต้ (Chaosuansreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016)

4. การประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการ เพื่อเปรียบเทียบผลผลิตกับตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Prasitratin, 2011; Kanjanawasee, 2007; Vibulsri, 2006; Pitiyanuwat, 2006) สำหรับโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 ได้ประเมินผลผลิตในการพัฒนานักศึกษา 5 ด้าน คือ ด้านการส่งเสริมด้านวิชาการ การส่งเสริมด้านสุขภาพ การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต และการส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ประเมินผลผลิตจากโครงการภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับสูง ขณะที่อาจารย์ส่วนใหญ่ประเมินผลผลิตจากโครงการภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับสูงมาก และเมื่อเปรียบเทียบผลผลิตของโครงการฯ ที่ประเมินโดยนักศึกษาและอาจารย์กับเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ (เกณฑ์ชี้วัดโครงการฯ มากกว่า 3.51) พบว่า คะแนนเฉลี่ยผลผลิตทุกด้านที่ประเมินโดยนักศึกษาและอาจารย์สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของเกณฑ์ชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $<.001$ ดังนั้นสรุปได้ว่าโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 บรรลุความสำเร็จในการพัฒนานักศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ร่วมกัน ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านการส่งเสริมด้านวิชาการ การส่งเสริมด้านสุขภาพ การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต และการส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา การประเมินผลด้านประเมินผลผลิต (Product evaluation) ของโครงการฯ สอดคล้องกับการประเมินผลโครงการในลักษณะเดียวกันของวิทยาลัยพยาบาลและวิทยาลัยสาธารณสุขในภาคใต้ (Chaosuansreecharoen, Akharawirawat, & Heetpaow, 2016)

ข้อเสนอแนะ

1. จากผลการประเมินผลการดำเนินงานของโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 คณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก ควรสนับสนุนให้ดำเนินการโครงการลักษณะนี้ต่อไป เนื่องจากเป็นโครงการที่สามารถพัฒนานักศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์และสหเวชศาสตร์ร่วมกัน ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านการส่งเสริมด้านวิชาการ การส่งเสริมด้านสุขภาพ การส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรม การพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต และการส่งเสริมด้านการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้นักศึกษาได้รับการพัฒนาสติปัญญา สังคม อารมณ์ ร่างกาย และคุณธรรมจริยธรรมสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

2. รูปแบบการจัดทำโครงการของวิทยาลัยเจ้าภาพในครั้งต่อไปสามารถดำเนินการในรูปแบบที่คล้ายคลึงกับการดำเนินงานของโครงการสมาร์ทเบรนแอนด์เฮล ครั้งที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2562 แต่อาจจะพิจารณาปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงให้เหมาะสมกับบริบทของวิทยาลัยเจ้าภาพหรือช่วงเวลาที่จะจัดกิจกรรมโครงการ เนื่องจากกิจกรรมโครงการนี้จะร่วมกันจัดทุก ๆ 2 ปี

References

- Chaosuansreecharoen, K.R., Akharawirawat, T. & Heetpaow, C. (2016). The Study of Overall Operation of the 23rd Health Promotion, Academic Development, and Arts and Culture Exchange Festival Project, Southern College Network of Nursing and Public Health, Princess of Naradhiwas University Journal, 8(2), pp. 66-78. (in Thai)
- Inyai, C. (2012). Program evaluation (2nd ed). Bangkok: Chulalongkorn University Publishing. (in Thai)
- Kanjanawasee, S. (2007). Theory of Evaluation (7th ed.). Bangkok: Chulalongkorn University Publishing. (in Thai)
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. Educational and Psychological Measurement, 30(3), pp. 607-610.
- Pitiyanuwat, S. (2006). Research and Evaluation: Value Sciences (4th ed.). Bangkok: Chulalongkorn University Publishing. (in Thai)
- Praboromarajchanok Institute Act B.E. 2562. (2019). No. 136 Chapter 43 Kor Government Gazette 5 May 2019. (in Thai)
- Praboromarajchanok Institute. (2019). Handbook of Quality Insurance, Praboromarajchanok Institute, 2019. Nonthaburi: Praboromarajchanok Institute. (in Thai)
- Prasitratasin, S. (2011). Program Evaluation: Principal and Apply. Bangkok: Liangchiang Publishing. (in Thai)
- Promjouy, S. (2007). Technique of Program Evaluation (6th ed.). Nonthaburi: Jatuporn Design. (in Thai)
- Srisa-ard, B. (2013). Preliminary research (9th ed.). Bangkok: Suriyasran. (in Thai)
- Stufflebeam, D.L. (2003). The CIPP Model for Evaluation. Annual Conference of the Oregon Program Evaluation Network (OPEN), Portland, Oregon.
- Vibulsri, S.Y. (2006). Program Evaluation: Concepts and Practices (6th ed.). Bangkok: Chulalongkorn University Publishing. (in Thai)
- Wongwanic, S. (2007). Research on an Evaluation of Need Assessment. Bangkok: Chulalongkorn University Publishing. (in Thai)
- Worthen, B. R., et.al. (1997). Program Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines. (2nd ed.). New York: Longman Publishers.
- Yamane, T. (1973). Statistics: An Introductory Analysis. (3rd ed.). New York: Harper and Row Publication.